

ภาคผนวก ก

เอกสารประกอบการปฏิบัติตามมาตราการติดตาม
ตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม
ระหว่างเดือนกรกฎาคม ถึงธันวาคม พ.ศ.2567

ภาคผนวก ก.1

เอกสารการตรวจสอบสภาพพนักงาน ประจำปี พ.ศ.2567

การตรวจสอบภาพประจำปี



ตารางเปรียบเทียบแสดงจำนวนและร้อยละผลการตรวจสุขภาพประจำปี 2567
บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) PTTGC 4 - ARO1 Aromatics 1

การตรวจสุขภาพประจำปี พ.ศ. 2567 พนักงานบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) PTTGC 4 - ARO1 Aromatics 1 ผู้มีสิทธิเข้ารับการตรวจ 154 คน

เข้ารับการตรวจ 154 คน ร้อยละ 98.09 ไม่เข้ารับการตรวจ 3 คน ร้อยละ 1.91 ผลการตรวจสุขภาพ สรุปได้ดังนี้

ตารางที่ 1 แสดงผลการตรวจสุขภาพประจำปี 2567 บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) PTTGC 4 - ARO1 Aromatics 1

| ที่ | รายการตรวจ | ตรวจ | | ไม่ตรวจ | | ผลปกติ | | กลุ่มเฝ้าระวัง | | กลุ่มที่ควรพบแพทย์ | |
|-----|--|-------|-------|---------|-------|--------|--------|----------------|-------|--------------------|-------|
| | | (ราย) | % | (ราย) | % | (ราย) | % | (ราย) | % | (ราย) | % |
| 1 | ความดันโลหิต (BP:Blood pressure) | 154 | 96.86 | 3 | 3.14 | 140 | 90.91 | 4 | 2.60 | 10 | 6.49 |
| 2 | ดัชนีมวลกาย (BMI:Body mass index) | 154 | 96.86 | 3 | 3.14 | 34 | 22.08 | 34 | 22.08 | 86 | 55.84 |
| 3 | ตรวจร่างกายทั่วไปโดยแพทย์ (PE:Physical examination) | 148 | 93.08 | 9 | 6.92 | 148 | 100.00 | 0 | 0.00 | 0 | 0.00 |
| 4 | สมรรถภาพการมองเห็น (Vision test) | 154 | 96.86 | 3 | 3.14 | 118 | 76.62 | 1 | 0.65 | 35 | 22.73 |
| 5 | ภาพถ่ายรังสีทรวงอก (CXR:Chest x-ray) | 154 | 96.86 | 3 | 3.14 | 143 | 92.86 | 2 | 1.30 | 9 | 5.84 |
| 6 | คลื่นไฟฟ้าหัวใจ (EKG:Electrocardiography) | 152 | 95.60 | 5 | 4.40 | 143 | 94.08 | 3 | 1.97 | 6 | 3.95 |
| 7 | ตรวจสมรรถภาพปอด (LFT : Lung FunctionTest) | 118 | 74.21 | 39 | 25.79 | 86 | 72.88 | 29 | 24.58 | 3 | 2.54 |
| 8 | ความสมบูรณ์ของเม็ดเลือด (CBC:Complete blood count) | 154 | 96.86 | 3 | 3.14 | 99 | 64.29 | 53 | 34.42 | 2 | 1.29 |
| 9 | ระดับน้ำตาลในเลือด (FBS:Fasting blood sugar) | 154 | 96.86 | 3 | 3.14 | 95 | 61.69 | 42 | 27.27 | 17 | 11.04 |
| 10 | ระดับไขมันในเลือด (Cholesterol, Triglyceride, HDL,LDL) | 154 | 96.86 | 3 | 3.14 | 19 | 12.34 | 88 | 57.14 | 47 | 30.52 |
| 11 | ระดับยูริกในเลือด (Uric acid) | 154 | 96.86 | 3 | 3.14 | 115 | 74.68 | 23 | 14.93 | 16 | 10.39 |
| 12 | การทำงานของไต (BUN, Creatinine,Estimated GFR) | 154 | 96.86 | 3 | 3.14 | 135 | 87.66 | 0 | 0.00 | 19 | 12.34 |
| 13 | การทำงานของตับ (SGOT, SGPT, Alk.phosphatase) | 154 | 96.86 | 3 | 3.14 | 131 | 85.06 | 18 | 11.69 | 5 | 3.25 |
| 14 | ตรวจหาค่าบ่งชี้มะเร็งต่อมลูกหมาก (PSA) | 89 | 55.97 | 68 | 44.03 | 84 | 94.38 | 0 | 0.00 | 5 | 5.62 |
| 15 | ตรวจปัสสาวะ (Urine analysis) | 154 | 96.86 | 3 | 3.14 | 133 | 86.36 | 0 | 0.00 | 21 | 13.64 |
| 16 | ตรวจเม็ดเลือดแดงในอุจจาระ (FOB:Fecal occult blood) | 103 | 64.78 | 54 | 35.22 | 99 | 96.12 | 1 | 0.97 | 3 | 2.91 |

A : 1

ผลตรวจอยู่ในเกณฑ์ปกติ

- ดูแลพฤติกรรมสุขภาพให้เหมาะสมอยู่เสมอ เพื่อลดความเสี่ยงต่อการเกิดโรคต่างๆ และควรตรวจสุขภาพประจำปีทุกปี เพื่อคัดกรองความผิดปกติต่างๆ

ผลตรวจอยู่ในกลุ่มผิดปกติเล็กน้อย ควรเฝ้าระวัง

- ควรปฏิบัติตามคำแนะนำ และปรับเปลี่ยนพฤติกรรมสุขภาพให้เหมาะสม อย่างเคร่งครัด หลังการปรับเปลี่ยนพฤติกรรมสุขภาพ ควรตรวจซ้ำหากผลตรวจยังไม่อยู่ในเกณฑ์ปกติ ควรปรึกษาแพทย์

ผลตรวจอยู่ในกลุ่มผิดปกติ ควรพบแพทย์

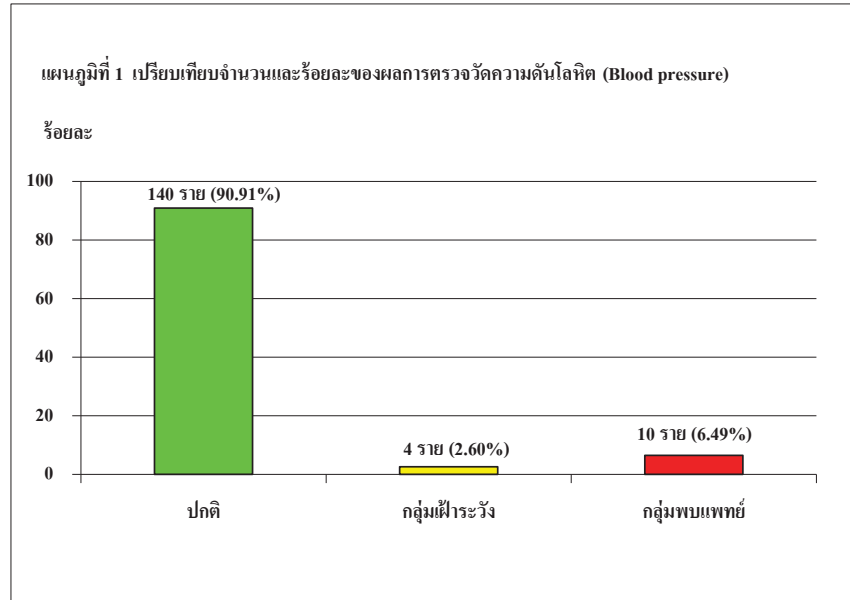
- ควรพบแพทย์เพื่อรับการตรวจวินิจฉัยเพิ่มเติมอย่างละเอียด และปฏิบัติตามคำแนะนำของแพทย์อย่างเคร่งครัด และควรปรับเปลี่ยนพฤติกรรมสุขภาพให้ถูกต้องเหมาะสม หลังการปรับเปลี่ยนพฤติกรรมสุขภาพควรตรวจซ้ำหรือไปตรวจตามแพทย์นัด หากผลตรวจยังไม่อยู่ในเกณฑ์ปกติควรปรึกษาแพทย์

A : 2



แผนภูมิเปรียบเทียบแสดงจำนวนและร้อยละผลการตรวจสุขภาพประจำปี 2567

บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) PTTGC 4 - ARO1 Aromatics 1



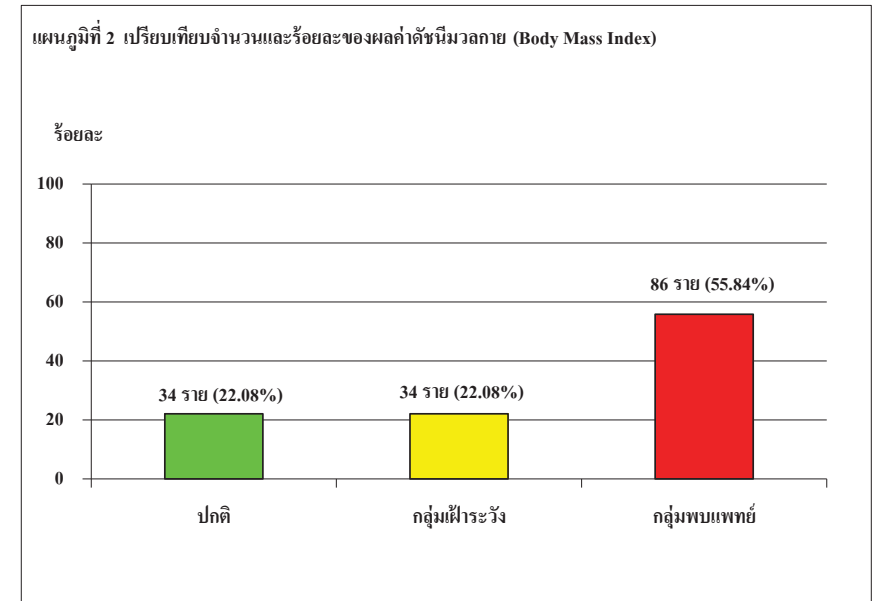
หมายเหตุ

| | | |
|-------------------------|---------|---|
| ความดันโลหิตปกติ | หมายถึง | ความดันโลหิต systolic < 140 mm.Hg และ ความดันโลหิต Diastolic < 90 mm.Hg |
| กลุ่มเฝ้าระวัง | | |
| ความดันโลหิต | หมายถึง | ความดันโลหิต systolic >140 mm.Hg แต่ Diastolic < 90 mm.Hgและ/หรือ ความดันโลหิต Diastolic > 90 mm.Hg แต่ Systolic < 140 mm.Hg |
| กลุ่มที่ควรพบแพทย์ | | |
| ความดันโลหิตสูงเล็กน้อย | หมายถึง | ความดันโลหิต systolic อยู่ระหว่าง 140 - 159 mm.Hg และ/หรือ ความดันโลหิต Diastolic อยู่ระหว่าง 90 - 99 mm.Hg |
| ความดันโลหิตสูงปานกลาง | หมายถึง | ความดันโลหิต systolic > 160 mm.Hg และ/หรือ ความดันโลหิต Diastolic > 100 mm.Hg |



แผนภูมิเปรียบเทียบแสดงจำนวนและร้อยละผลการตรวจสุขภาพประจำปี 2567

บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) PTTGC 4 - ARO1 Aromatics 1



หมายเหตุ

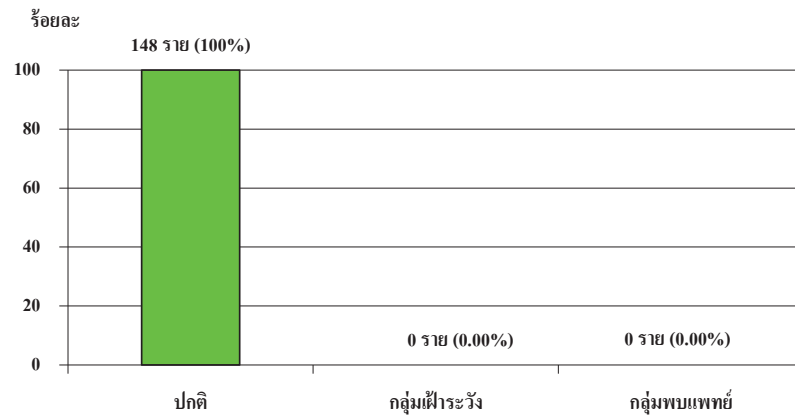
| | | |
|----------------------------|---------|--------------------------------|
| ค่าดัชนีมวลกายปกติ | หมายถึง | ค่า BMI 18.5 – 22.9 Kg. /m.2 |
| กลุ่มเฝ้าระวัง | | |
| ค่าดัชนีมวลกายต่ำกว่าเกณฑ์ | หมายถึง | ค่า BMI น้อยกว่า 18.5 Kg. /m.2 |
| ค่าดัชนีมวลกายสูงกว่าเกณฑ์ | หมายถึง | ค่า BMI 23.0 – 24.9 Kg. /m.2 |
| กลุ่มที่ควรพบแพทย์ | | |
| ภาวะโรคอ้วนระดับ 1 | หมายถึง | ค่า BMI 25.0 – 29.9 Kg. /m.2 |
| ภาวะโรคอ้วนระดับ 2 | หมายถึง | ค่า BMI > 30.0 Kg. /m.2 |



แผนภูมิเปรียบเทียบแสดงจำนวนและร้อยละผลการตรวจสุขภาพประจำปี 2567

บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) PTTGC 4 - ARO1 Aromatics 1

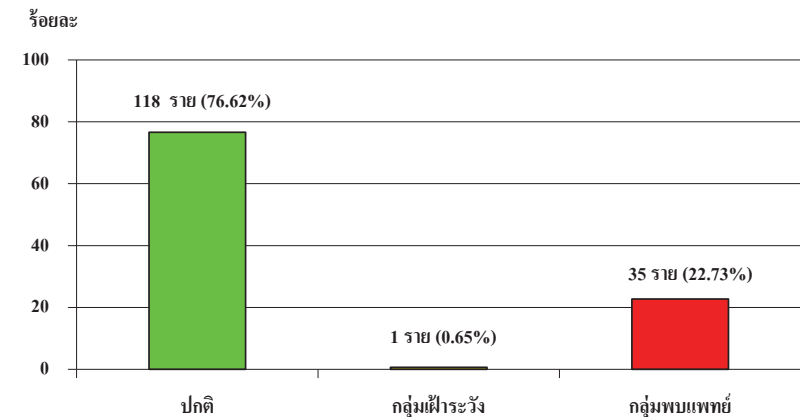
แผนภูมิที่ 3 เปรียบเทียบจำนวนและร้อยละของผลการตรวจร่างกายโดยแพทย์ (Physical examination)



แผนภูมิเปรียบเทียบแสดงจำนวนและร้อยละผลการตรวจสุขภาพประจำปี 2567

บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) PTTGC 4 - ARO1 Aromatics 1

แผนภูมิที่ 4 เปรียบเทียบจำนวนและร้อยละของตรวจวัดสมรรถภาพสายตา (Vision Test)

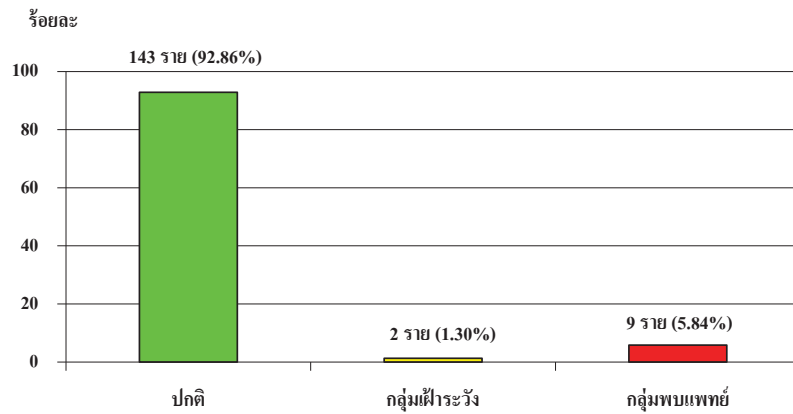




แผนภูมิเปรียบเทียบแสดงจำนวนและร้อยละผลการตรวจสุขภาพประจำปี 2567

บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) PTTGC 4 - ARO1 Aromatics 1

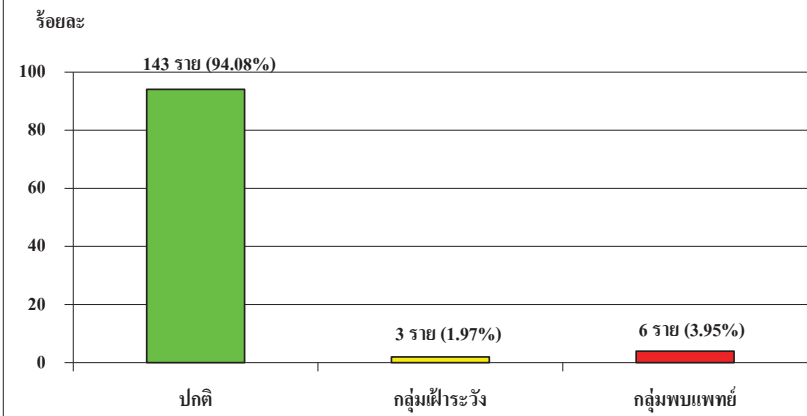
แผนภูมิที่ 5 เปรียบเทียบจำนวนและร้อยละของผลการตรวจเอกซเรย์ปอด (Chest x-ray)



แผนภูมิเปรียบเทียบแสดงจำนวนและร้อยละผลการตรวจสุขภาพประจำปี 2567

บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) PTTGC 4 - ARO1 Aromatics 1

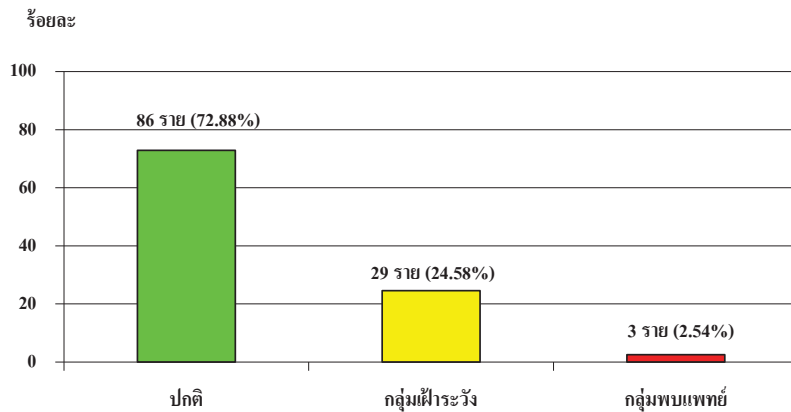
แผนภูมิที่ 6 เปรียบเทียบจำนวนและร้อยละของผลการตรวจคลื่นไฟฟ้าหัวใจ (EKG)





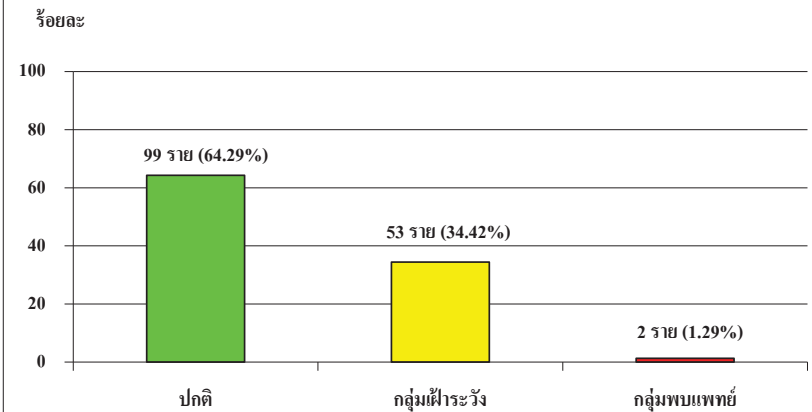
แผนภูมิเปรียบเทียบแสดงจำนวนและร้อยละผลการตรวจสุขภาพประจำปี 2567
บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) PTTGC 4 - ARO1 Aromatics 1

แผนภูมิที่ 7 เปรียบเทียบจำนวนและร้อยละของผลการตรวจสมรรถภาพปอด (Lung function test)



แผนภูมิเปรียบเทียบแสดงจำนวนและร้อยละผลการตรวจสุขภาพประจำปี 2567
บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) PTTGC 4 - ARO1 Aromatics 1

แผนภูมิที่ 8 เปรียบเทียบจำนวนและร้อยละของผลการตรวจความสมบูรณ์ของเม็ดเลือด (Complete Blood Count)



หมายเหตุ

ค่าปกติ

Hct = ชาย 42-54 %, หญิง 36-47 % , Hb = ชาย 14-18 g/dl, หญิง 12-16 g/dl

เกล็ดเลือด (Platelet) = 140,000-440,000 cells/mm3

เม็ดเลือดขาว (WBC) = 4,000-11,000 cells/mm3 , เม็ดเลือดขาวชนิด Eosinophil = 0-6 %

เกณฑ์ฝ้าระงัง

ต่ำกว่าเกณฑ์เล็กน้อย (Hb ชาย 13-13.9 g/dl, หญิง 11-11.9 g/dl)

ภาวะโลหิตจางเล็กน้อย (Hb ชาย 12-12.9 g/dl, หญิง 10-10.9 g/dl)

เกล็ดเลือดผิดปกติ (Platelet) < 140,000 cells/mm3 , (Platelet) > 440,000 cells/mm3

เม็ดเลือดขาวผิดปกติ (WBC) < 4,000 cells/mm3 , (WBC) > 11,000 cells/mm3

สัดส่วนเม็ดเลือดขาวชนิด Eosinophil ในเลือดสูงกว่าเกณฑ์ (Eosinophil > 6%)

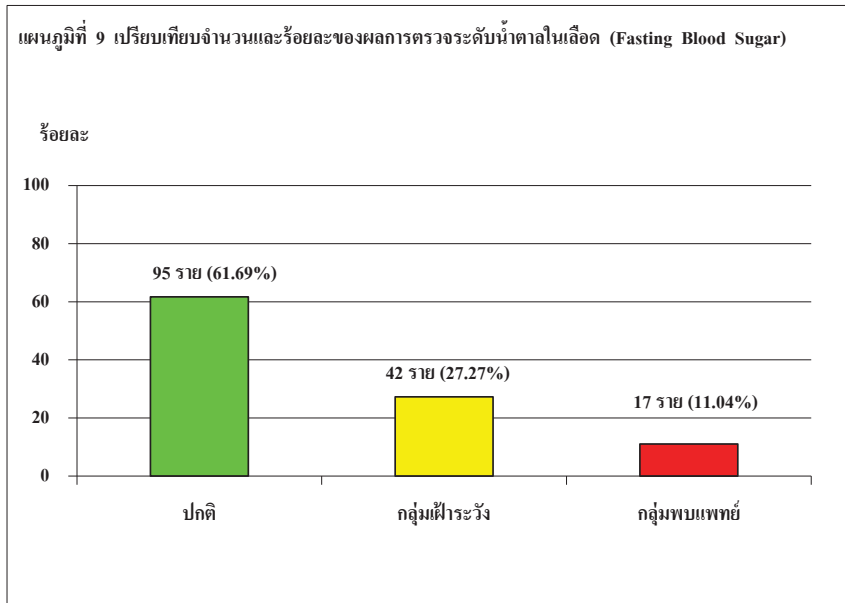
เกณฑ์พบแพทย์

ภาวะโลหิตจาง (Hb. ชาย <12 g/dl , หญิง <10 g/dl)



แผนภูมิเปรียบเทียบแสดงจำนวนและร้อยละผลการตรวจสุขภาพประจำปี 2567

บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) PTTGC 4 - ARO1 Aromatics 1



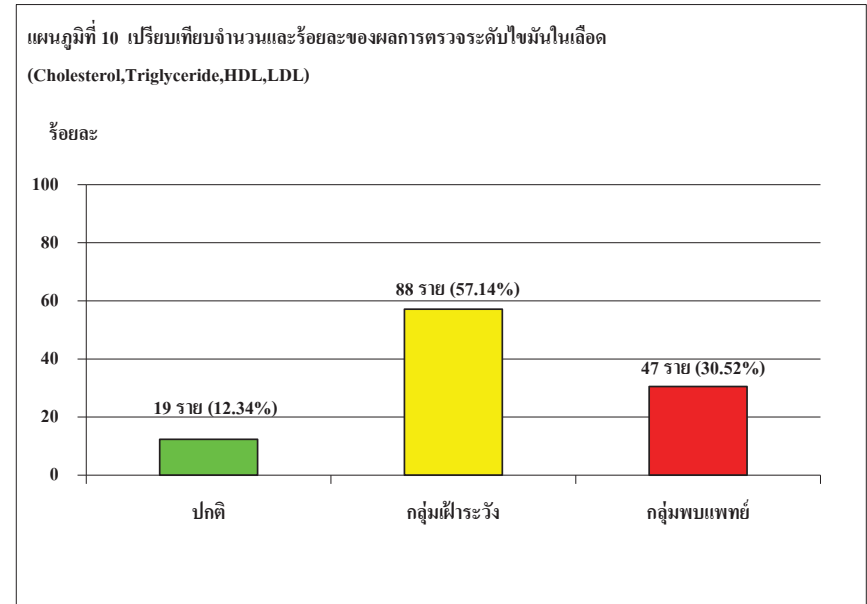
หมายเหตุ

| | | |
|----------------|-----|-------------------------------|
| ค่าปกติ | FBS | 70 - 99 mg/dl |
| เกณฑ์เฝ้าระวัง | FBS | < 70 mg/dl 100 - 125 mg/dl |
| เกณฑ์พบแพทย์ | FBS | ≥ 126 mg/dl |



แผนภูมิเปรียบเทียบแสดงจำนวนและร้อยละผลการตรวจสุขภาพประจำปี 2567

บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) PTTGC 4 - ARO1 Aromatics 1



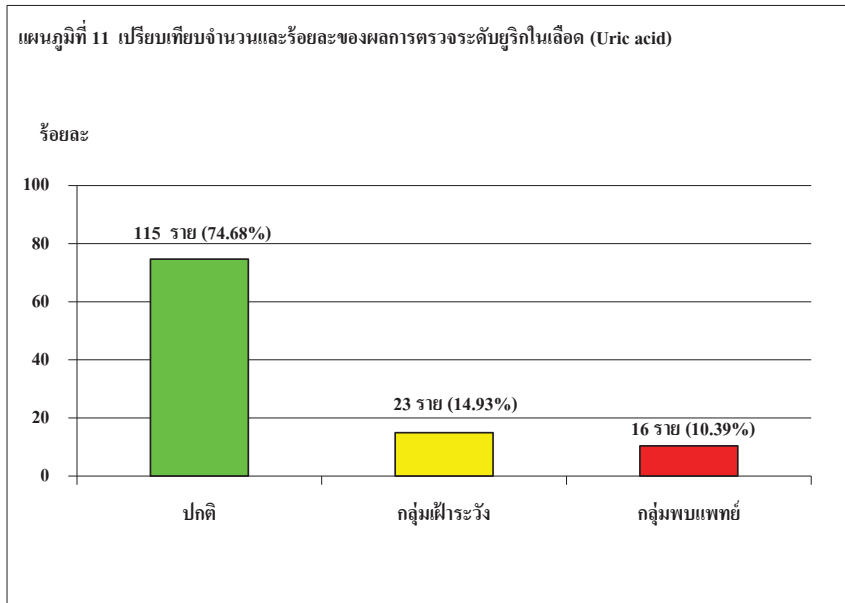
หมายเหตุ

| | | |
|----------------|--------------|-----------------|
| ค่าปกติ | Cholesterol | ≤ 200 mg/dl |
| | Triglyceride | ≤ 150 mg/dl |
| | LDL | ≤ 100 mg/dl |
| เกณฑ์เฝ้าระวัง | Cholesterol | 201 - 250 mg/dl |
| | Triglyceride | 251 - 400 mg/dl |
| | LDL | 101 - 189 mg/dl |
| เกณฑ์พบแพทย์ | Cholesterol | > 250 mg/dl |
| | Triglyceride | > 400 mg/dl |
| | LDL | ≥ 190 mg/dl |



แผนภูมิเปรียบเทียบแสดงจำนวนและร้อยละผลการตรวจสุขภาพประจำปี 2567

บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) PTTGC 4 - ARO1 Aromatics 1



หมายเหตุ

| | | |
|----------------|------|-----------------|
| ค่าปกติ | ชาย | 3.5 - 7.2 mg/dl |
| | หญิง | 2.6 - 6.0 mg/dl |
| เกณฑ์เฝ้าระวัง | ชาย | > 7.2 mg/dl |
| | หญิง | > 6.0 mg/dl |
| เกณฑ์พบแพทย์ | ชาย | > 8 mg/dl |
| | หญิง | > 8 mg/dl |

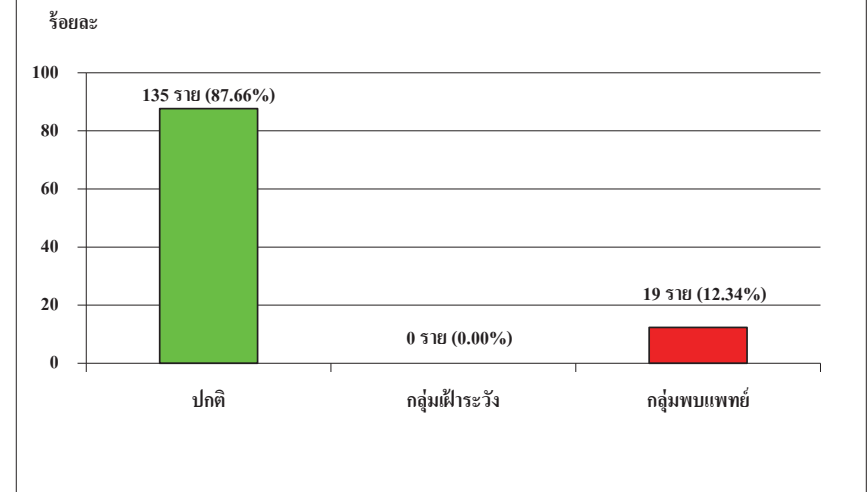


แผนภูมิเปรียบเทียบแสดงจำนวนและร้อยละผลการตรวจสุขภาพประจำปี 2567

บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) PTTGC 4 - ARO1 Aromatics 1

แผนภูมิที่ 12 เปรียบเทียบจำนวนและร้อยละของผลการตรวจการทำงานของไต

(BUN, Creatinine, Estimated GFR)



หมายเหตุ

| | | | |
|--------------|------------|----------|-----------------------|
| ค่าปกติ | BUN | ชาย | 8 - 20 mg/dl |
| | | หญิง | 8 - 20 mg/dl |
| | Creatinine | ชาย | 0.72 - 1.18 mg/dl |
| | | หญิง | 0.55 - 1.02 mg/dl |
| | eGFR | ชาย,หญิง | ≥ 60 (ml/min/1.73 m2) |
| เกณฑ์พบแพทย์ | BUN | ชาย | > 20 mg/dl |
| | | หญิง | > 20 mg/dl |
| | Creatinine | ชาย | > 1.18 mg/dl |
| | | หญิง | > 1.02 mg/dl |
| | eGFR | ชาย,หญิง | < 60 (ml/min/1.73 m2) |

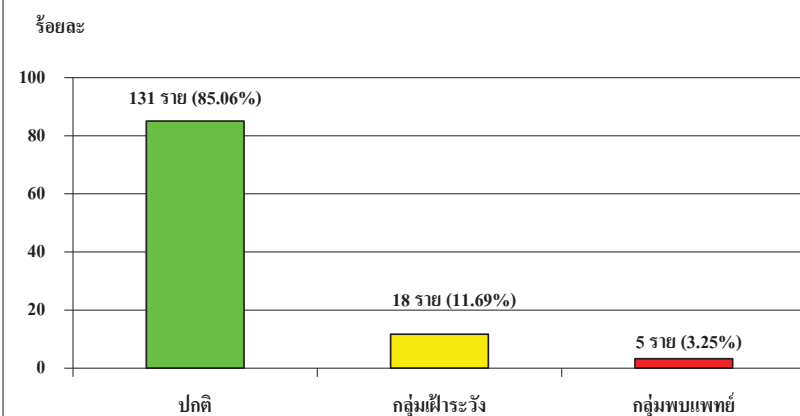


แผนภูมิเปรียบเทียบแสดงจำนวนและร้อยละผลการตรวจสุขภาพประจำปี 2567

บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) PTTGC 4 - ARO1 Aromatics 1

===== :

แผนภูมิที่ 13 เปรียบเทียบจำนวนและร้อยละของผลการตรวจการทำงานของตับ
(SGOT, SGPT, SGOT, SGPT, ALP, Total Bilirubin, Direct Bilirubin)



หมายเหตุ

| | | | |
|----------------|------|---|---------------|
| ค่าปกติ | ชาย | SGOT 0 - 49 U/L , SGPT 0 - 49 U/L , Alkaline Phosphatase (ALP) 30 - 120 U/L | |
| | หญิง | SGOT 0 - 34 U/L , SGPT 0 - 34 U/L , Alkaline Phosphatase (ALP) 30 - 120 U/L | |
| เกณฑ์เฝ้าระวัง | ชาย | SGOT 50 - 88 U/L , SGPT 50 - 88 U/L , Alkaline Phosphatase (ALP) > 120 U/L | |
| | หญิง | SGOT 35 - 88 U/L , SGPT 35 - 88 U/L , Alkaline Phosphatase (ALP) > 120 U/L | |
| เกณฑ์พบแพทย์ | ชาย | SGOT > 88 U/L | SGPT > 88 U/L |
| | หญิง | SGOT > 88 U/L | SGPT > 88 U/L |

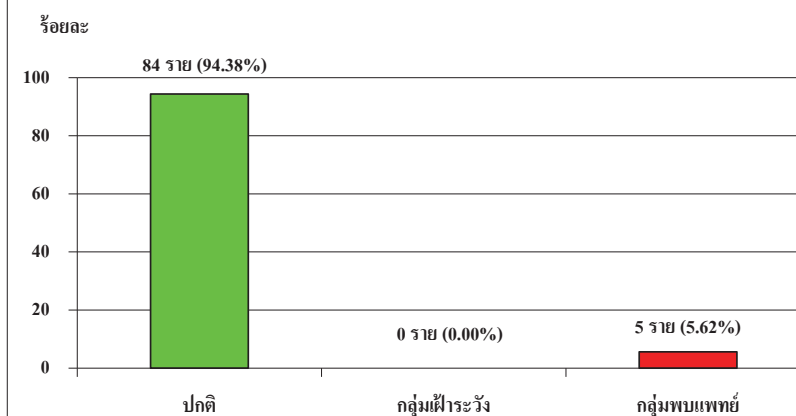


แผนภูมิเปรียบเทียบแสดงจำนวนและร้อยละผลการตรวจสุขภาพประจำปี 2567

บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) PTTGC 4 - ARO1 Aromatics 1

===== :

แผนภูมิที่ 14 เปรียบเทียบจำนวนและร้อยละของผลการตรวจหาค่าบ่งชี้มะเร็งต่อมลูกหมาก (PSA)



หมายเหตุ

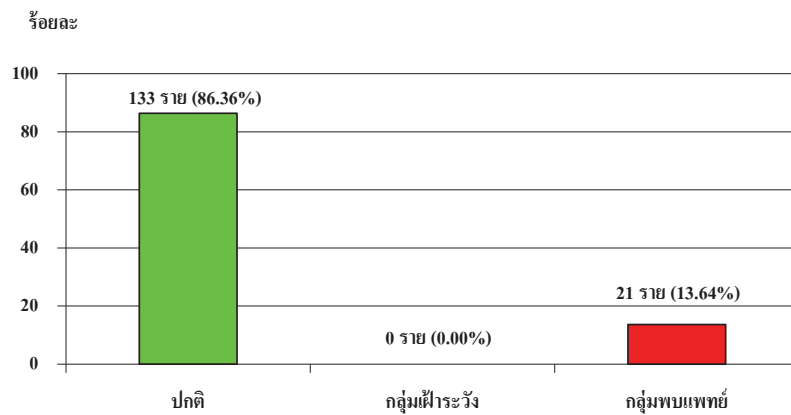
| | | |
|--------------|-----|----------------|
| ค่าปกติ | PSA | 0 - 4.00 ng/mL |
| เกณฑ์พบแพทย์ | PSA | > 4.00 ng/mL |



แผนภูมิเปรียบเทียบแสดงจำนวนและร้อยละผลการตรวจสุขภาพประจำปี 2567

บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) PTTGC 4 - ARO1 Aromatics 1

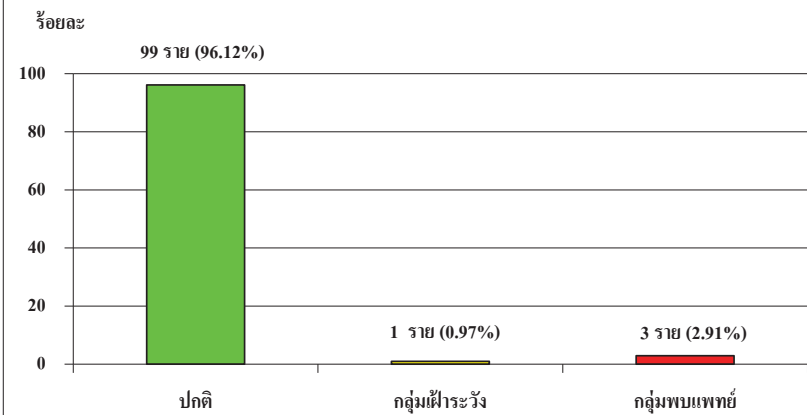
แผนภูมิที่ 15 เปรียบเทียบจำนวนและร้อยละของผลการตรวจปัสสาวะ (Urine Analysis)



แผนภูมิเปรียบเทียบแสดงจำนวนและร้อยละผลการตรวจสุขภาพประจำปี 2567

บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) PTTGC 4 - ARO1 Aromatics 1

แผนภูมิที่ 16 เปรียบเทียบจำนวนและร้อยละของผลการตรวจอุจจาระ (Stool Exam)



สรุปวิเคราะห์ผลการตรวจสุขภาพประจำปี พ.ศ. 2567
บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) PTTGC 4 - ARO1 Aromatics 1

| | | | |
|---|---------|--------|-------|
| หน่วยงานส่งรายชื่อพนักงานเข้ารับการตรวจสุขภาพ ทั้งหมด 157 ราย | | | |
| - พนักงานเข้ารับการตรวจจำนวน | 154 ราย | ร้อยละ | 98.09 |
| - พนักงานไม่ได้เข้ารับการตรวจ | 3 ราย | ร้อยละ | 1.91 |

ผลการตรวจสุขภาพ สรุปผลการตรวจ จำแนกตามรายการ ได้ดังนี้

1. ตรวจความดันโลหิต (Blood pressure)

| | | | |
|--------------------------------|-----|-----|--------------|
| พนักงานเข้ารับการตรวจ | 154 | ราย | |
| ผลตรวจอยู่ในเกณฑ์ปกติ | 140 | ราย | ร้อยละ 90.91 |
| ผลตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง | 4 | ราย | ร้อยละ 2.60 |
| ผลตรวจอยู่ในเกณฑ์ที่ควรพบแพทย์ | 10 | ราย | ร้อยละ 6.49 |

1.1 ผลตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง

(Systolic ≤140 mm.Hg. หรือ Diastolic ≤ 90 mm.Hg.) จำนวน 4 ราย

1.2 ผลตรวจอยู่ในเกณฑ์ที่ควรพบแพทย์ ตรวจพบความดันโลหิตสูงเล็กน้อย

(Systolic 140-159 mm.Hg. หรือ Diastolic 90-99 mm.Hg.) จำนวน 9 ราย

1.3 ผลตรวจอยู่ในเกณฑ์ที่ควรพบแพทย์ ตรวจพบความดันโลหิตสูงปานกลาง

(Systolic 160-179 mm.Hg. หรือ Diastolic 100-109 mm.Hg.) จำนวน 1 ราย

คำแนะนำ

กลุ่มที่ตรวจพบความดันโลหิตสูง

1. ควรตรวจวัดความดันโลหิตซ้ำ

1.1 กรณีความดันโลหิตสูงเล็กน้อย ควรตรวจวัดความดันโลหิตซ้ำภายใน 2 เดือน หากยังสูงอยู่ควรพบแพทย์

1.2 กรณีความดันโลหิตสูงปานกลาง-มาก ควรตรวจวัดความดันโลหิตซ้ำภายใน 1 เดือน หากยังสูงอยู่ควรพบแพทย์

2. ไม่ควรรับประทานอาหารเค็ม หลีกเลี่ยงการใส่เครื่องปรุงรส เช่น ซอสปรุงรส ซีอิ๊ว น้ำปลา ผงชูรส เป็นต้น

3. ควรควบคุมน้ำหนักตัวให้อยู่ในเกณฑ์มาตรฐาน

4. ควรลดการรับประทานอาหารที่มีไขมันและคอเลสเตอรอลสูง เช่น เนื้อสัตว์ติดมัน ไขมันสัตว์ นม เนย กะทิ เครื่องในสัตว์ ไข่แดง อาหารผัด-ทอด อาหารทะเล(ยกเว้นปลา) เป็นต้น

5. ควรพักผ่อนให้เพียงพอ และผ่อนคลายความเครียด

6. ควรงดหรือจำกัดการดื่มเครื่องดื่มที่มีแอลกอฮอล์ เช่น ดื่มไวน์ไม่เกิน 300 ซีซี.ต่อวัน ดื่มเบียร์ไม่เกิน 720 ซีซี.ต่อวัน เป็นต้น

7. ควรดื่มน้ำให้เพียงพอ (ในวัยที่สูบบุหรี่)

8. ในรายที่รักษาตัวอยู่ ควรพบแพทย์ตามนัด และรับประทานยาตามแนวทางการรักษาของแพทย์อย่างต่อเนื่อง

หากยังมีการผิดปกติ ควรนำตัวไปพบแพทย์

2. ตรวจวัดดัชนีมวลกาย (BMI : Body Mass Index)

| | | | |
|--------------------------------|-----|-----|--------------|
| พนักงานเข้ารับการตรวจ | 154 | ราย | |
| ผลตรวจอยู่ในเกณฑ์ปกติ | 34 | ราย | ร้อยละ 22.08 |
| ผลตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง | 34 | ราย | ร้อยละ 22.08 |
| ผลตรวจอยู่ในเกณฑ์ที่ควรพบแพทย์ | 86 | ราย | ร้อยละ 55.84 |

2.1 ผลตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง ตรวจพบค่าดัชนีมวลกายต่ำ จำนวน 1 ราย

(BMI <18.5 Kg./m2)

2.2 ผลตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง ตรวจพบค่าดัชนีมวลกายมากกว่าเกณฑ์ จำนวน 32 ราย

(BMI 23.0-24.9 Kg./m2)

2.3 ผลตรวจอยู่ในเกณฑ์ที่ควรพบแพทย์ ตรวจพบค่าดัชนีมวลกายมากกว่าเกณฑ์ (โรคอ้วนระดับ 1) จำนวน 66 ราย

(BMI 25-29.9 Kg./m2)

2.4 ผลตรวจอยู่ในเกณฑ์ที่ควรพบแพทย์ ตรวจพบค่าดัชนีมวลกายมากกว่าเกณฑ์ (โรคอ้วนระดับ 2) จำนวน 20 ราย

(BMI ≥30.0 Kg./m2)

คำแนะนำ

กลุ่มที่ตรวจพบค่าดัชนีมวลกายต่ำ

1 ควรเพิ่มน้ำหนักตัว โดยรับประทานอาหารให้ครบ 5 หมู่ และเพิ่มปริมาณมากขึ้น

2 ควรพักผ่อนให้เพียงพอ และออกกำลังกายอย่างสม่ำเสมอ

กลุ่มที่ตรวจพบค่าดัชนีมวลกายสูง(ยังไม่เป็นโรคอ้วน)

1 ควรควบคุมน้ำหนักตัวให้อยู่ในเกณฑ์มาตรฐาน โดยตั้งเป้าหมายการลดน้ำหนักที่มีความเป็นไปได้ เช่น การตั้งเป้าหมายจะลดน้ำหนัก 1/2 กิโลกรัมต่อสัปดาห์ สำหรับผู้ชาย และ 1 กิโลกรัมต่อสัปดาห์ สำหรับผู้หญิง

2 หลีกเลี่ยงการรับประทานอาหารที่มีไขมันสูง อาหารผัด-ทอด อาหารประเภทแป้งและน้ำตาล และเลือกรับประทานอาหารที่ให้พลังงานต่ำ เช่น ผัก ผลไม้ เป็นต้น

3 ควรออกกำลังกายอย่างสม่ำเสมอ

4 ลดปัจจัยเสี่ยงที่อาจทำให้น้ำหนักตัวเพิ่ม เช่น สุรา บุหรี่ เป็นต้น

กลุ่มที่ตรวจพบค่าดัชนีมวลกายสูง(โรคอ้วน)

ในกลุ่มนี้ควรจัดให้ได้รับความรู้เพิ่มเติมเกี่ยวกับการดูแลสุขภาพของตนเอง

1 ควรควบคุมน้ำหนักตัวให้อยู่ในเกณฑ์มาตรฐาน โดยตั้งเป้าหมายการลดน้ำหนักที่มีความเป็นไปได้ เช่น การตั้งเป้าหมายจะลดน้ำหนัก 1/2 กิโลกรัมต่อสัปดาห์ สำหรับผู้ชาย และ 1 กิโลกรัมต่อสัปดาห์ สำหรับผู้หญิง

2 หลีกเลี่ยงการรับประทานอาหารที่มีไขมันสูง อาหารผัด-ทอด อาหารประเภทแป้งและน้ำตาล และเลือกรับประทานอาหารที่ให้พลังงานต่ำ เช่น ผัก ผลไม้ เป็นต้น

3 ควรออกกำลังกายอย่างสม่ำเสมอ

4 ลดปัจจัยเสี่ยงที่อาจทำให้น้ำหนักตัวเพิ่ม เช่น สุรา บุหรี่ เป็นต้น

5 ควรพบแพทย์เพื่อตรวจ/ติดตามภาวะแทรกซ้อน

3. ตรวจร่างกายทั่วไปโดยแพทย์ (PE : Physical Examination)

| | | | |
|--------------------------------|-----|-----|---------------|
| พนักงานเข้ารับการตรวจ | 148 | ราย | |
| ผลตรวจอยู่ในเกณฑ์ปกติ | 148 | ราย | ร้อยละ 100.00 |
| ผลตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง | 0 | ราย | ร้อยละ 0.00 |
| ผลตรวจอยู่ในเกณฑ์ที่ควรพบแพทย์ | 0 | ราย | ร้อยละ 0.00 |

คำแนะนำ

กลุ่มที่ตรวจพบความคิดปกติ

- 1 ดื้อเนื้อ คอคม - ควรใช้แว่นตากันแดด-ลม หลีกเลี่ยงบริเวณที่มีฝุ่น ควัน ระวังเคื่องต่อเชื่อมคาา เมื่อดื้อเนื้อชายจนถึงคาาคำหรือรบกวนการมองเห็น ควรปรึกษาจักษุแพทย์
- 2 สายตาหรือการมองเห็นผิดปกติ - ควรปรึกษาจักษุแพทย์ (หากใช้แว่นสายตาหรือเลนส์สัมผัส (Contact lens) อยู่แล้วควรนำไปด้วย)
- 3 ค่อมทอนซิลอักเสบหรือไอดีนปกติ - ควรพบแพทย์ระบบหู คอ จมูก
- 4 ฟันผุ โรคเหงือก โรคปริทันต์ และคราบหินปูนที่ฟัน - ควรพบทันตแพทย์เพื่อตรวจรักษา และตรวจสุขภาพภายในช่องปาก อย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง
- 5 แผลในปาก - หมั่นรักษาความสะอาดในช่องปาก งดเว้นอาหารที่มีรสจัด หากมีอาการอักเสบ บวม แดงมากขึ้นควรพบแพทย์
- 6 เสียงผิดปกติของระบบหัวใจ (เสียงหัวใจเต้นหรือเสียงลิ้นหัวใจดังผิดปกติ) - ควรพบแพทย์
- 7 หัวใจเต้นเร็ว - ควรนั่งพักประมาณ 15 นาที แล้วตรวจวัดซ้ำ หากผลยังผิดปกติควรปรึกษาแพทย์
- 8 หัวใจเต้นช้า - หากมีอาการหน้ามืด วิงเวียนศีรษะ ควรพบแพทย์
- 9 พบ Irregular rhythm no murmur - ควรพักผ่อนมากๆ ไม่ออกกำลังกายหักโหม หากมีอาการผิดปกติควรปรึกษาแพทย์
- 10 ความคิดผิดปกติของกระดูกหรือข้อ - ควรพบหรือปรึกษาแพทย์เฉพาะทางกระดูก
- 11 ปวดเมื่อยกล้ามเนื้อ - หากคาดว่ามิสาเหตุจากการทำงานควรปรึกษาแพทย์อาชีวเวชศาสตร์หรือการยศาสตร์
- 12 เส้นเลือดคอตกช้า - ควรเดินอย่างกระฉับกระเฉง ไม่ควรยืนนิ่งอยู่กับที่เป็นเวลานาน ไม่ควรสวมรองเท้าส้นสูงเกิน 5 ซม. หากจำเป็นต้องยืนนานๆ ควรสวมถุงน่องที่ช่วยพุงและกระชับกล้ามเนื้อขา หมั่นออกกำลังกายที่ช่วยให้กล้ามเนื้อและเส้นเลือดแข็งแรง เช่น ว่ายน้ำ วิ่ง ขี่จักรยาน เป็นต้น ควรหลีกเลี่ยงการเล่นกีฬาที่รุนแรงเกินไป เช่น กระโดดสูง เป็นต้น
- 13 การบวมหรือการอักเสบของข้อต่างๆ - ควรพบหรือปรึกษาแพทย์ เพื่อตรวจหาสาเหตุของการบวมหรือการอักเสบ และควรพักผ่อนหรือหยุดเล่นกีฬา
- 14 เชื้อราที่ผิวหนัง - ควรรักษาความสะอาดของร่างกายอย่างสม่ำเสมอ ไม่สวมใส่เสื้อผ้าที่เปียกชื้น ควรพบแพทย์โรคผิวหนังเพื่อการรักษาที่ถูกต้อง และต้องรักษาอย่างต่อเนื่อง
- 15 ก้อนเนื้อ ค้างเนื้อ - หากบวม แดง หรือขยายใหญ่ขึ้นควรพบศัลยแพทย์
- 16 ผิวหนังมีผื่นคัน จุดแดง แดกเป็นขุย - อาจเกิดจากการแพ้ ควรหลีกเลี่ยงการสัมผัสโดยตรงกับสิ่งที่แพ้ และควรพบแพทย์เพื่อการรักษาที่ถูกต้อง
- 17 โรคสะเก็ดเงิน - ควรปรึกษาแพทย์โรคผิวหนังเพื่อการรักษาที่ถูกต้อง

4. ตรวจสมรรถภาพการมองเห็น (Vision test)

| | | | |
|--------------------------------|-----|-----|--------------|
| พนักงานเข้ารับการตรวจ | 154 | ราย | |
| ผลตรวจอยู่ในเกณฑ์ปกติ | 118 | ราย | ร้อยละ 76.62 |
| ผลตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง | 1 | ราย | ร้อยละ 0.65 |
| ผลตรวจอยู่ในเกณฑ์ที่ควรพบแพทย์ | 35 | ราย | ร้อยละ 22.73 |

4.1 ผลตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง ตรวจพบการเห็นสีบกพร่อง จำนวน 1 ราย

4.2 ผลตรวจอยู่ในเกณฑ์ที่ควรพบแพทย์ ตรวจพบสายตาผิดปกติ/การเห็นภาพชัดผิดปกติ จำนวน 35 ราย

คำแนะนำ

- 1 - ควรปรึกษาจักษุแพทย์ เพื่อวินิจฉัยเพิ่มเติมการมองเห็น และการมองเห็นชัด-ลึกของภาพต่ำกว่าเกณฑ์
- 2 - ใช้ความระมัดระวังในการปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้องกับเครื่องจักรที่เคลื่อนไหว การขึ้น-ลงบันได การขับรถ การใช้ของมีคม การเห็นสีบกพร่อง
- 3 - ใช้ความระมัดระวังในการปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้องกับการมองเห็นสีหรือใช้สีเป็นสัญลักษณ์ การขับรถ ผู้ที่ใช้แว่นหรือเลนส์สัมผัส (Contact lens)
- 4 - หากมีปัญหาด้านการมองเห็น ควรพบจักษุแพทย์

5. ถ่ายภาพรังสีทรวงอก (Digital Chest X-ray)

| | | | |
|--------------------------------|-----|-----|--------------|
| พนักงานเข้ารับการตรวจ | 154 | ราย | |
| ผลตรวจอยู่ในเกณฑ์ปกติ | 143 | ราย | ร้อยละ 92.86 |
| ผลตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง | 2 | ราย | ร้อยละ 1.30 |
| ผลตรวจอยู่ในเกณฑ์ที่ควรพบแพทย์ | 9 | ราย | ร้อยละ 5.84 |

5.1 ผลตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง จำนวน 2 ราย

5.2 ผลตรวจอยู่ในเกณฑ์ที่ควรพบแพทย์ จำนวน 9 ราย

คำแนะนำ

กลุ่มที่ผลตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง

1. หากมีอาการผิดปกติ - ควรปรึกษาอายุรแพทย์ เพื่อตรวจวินิจฉัยหรือรักษาเพิ่มเติม
2. ตรวจสุขภาพประจำปีทุกปี

กลุ่มที่ตรวจพบความคิดปกติ

1. ความคิดปกติเกี่ยวกับกระดูก - ควรปรึกษาแพทย์ศัลยกรรมกระดูก เพื่อตรวจวินิจฉัยหรือรักษาเพิ่มเติม
2. ทาเกะหัวใจโต - หากมีอาการเหนื่อยง่าย ควรปรึกษาอายุรแพทย์
3. ความคิดปกติของปอด - ควรปรึกษาอายุรแพทย์ เพื่อตรวจวินิจฉัยหรือรักษาเพิ่มเติม

6. ตรวจคลื่นไฟฟ้าหัวใจ (EKG)

| | | | |
|--------------------------------|-----|-----|--------------|
| พนักงานเข้ารับการตรวจ | 152 | ราย | |
| ผลตรวจอยู่ในเกณฑ์ปกติ | 143 | ราย | ร้อยละ 94.08 |
| ผลตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง | 3 | ราย | ร้อยละ 1.97 |
| ผลตรวจอยู่ในเกณฑ์ที่ควรพบแพทย์ | 6 | ราย | ร้อยละ 3.95 |

6.1 ผลตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง (คลื่นไฟฟ้าหัวใจผิดปกติ แต่ไม่จำเป็นต้องพบแพทย์) จำนวน 3 ราย

6.2 ผลตรวจอยู่ในเกณฑ์ที่ควรพบแพทย์ (คลื่นไฟฟ้าหัวใจผิดปกติ) จำนวน 6 ราย

คำแนะนำ

- กลุ่มที่ต้องเฝ้าระวัง (ตรวจพบคลื่นไฟฟ้าหัวใจผิดปกติเล็กน้อย)
- สังเกตอาการผิดปกติของตนเอง เช่น ใจสั่น หน้ามืด เป็นลมบ่อย เป็นต้น หากมีอาการผิดปกติดังกล่าว ควรปรึกษาอายุรแพทย์เฉพาะทางโรคหัวใจ
- กลุ่มที่ต้องพบแพทย์ (ตรวจพบคลื่นไฟฟ้าหัวใจผิดปกติ)
- ปรึกษาอายุรแพทย์เฉพาะทางโรคหัวใจ เพื่อตรวจวินิจฉัยและรักษาเพิ่มเติม

7. ตรวจสมรรถภาพปอด (LFT : Lung FunctionTest)

| | | | |
|--------------------------------|-----|------------|-------|
| พนักงานเข้ารับการตรวจ | 118 | ราย | |
| ผลตรวจอยู่ในเกณฑ์ปกติ | 86 | ราย ร้อยละ | 72.88 |
| ผลตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง | 29 | ราย ร้อยละ | 24.58 |
| ผลตรวจอยู่ในเกณฑ์ที่ควรพบแพทย์ | 3 | ราย ร้อยละ | 2.54 |

7.1 ผลตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง จำนวน 29 ราย

7.2 ผลตรวจอยู่ในเกณฑ์ที่ควรพบแพทย์ จำนวน 5 ราย

คำแนะนำ

1. ตรวจดูสมบุหรี (ถ้าเป็นผู้ที่สูบบุหรี)
2. ออกกําลังกายต่อเนื่อง ครั้งละ 15-30 นาที สัปดาห์ละ 3-6 ครั้ง
3. หลีกเลี่ยงการสัมผัสฝุ่นหรือสารเคมี กรณีทำงานหรือพักอาศัยในสถานที่มีฝุ่นหรือสารเคมี ควรใช้น้ําล้างกป้องกันอันตรายส่วนบุคคลตลอดเวลาปฏิบัติงาน
4. ตรวจตรวจสมรรถภาพปอดอีก 6 เดือน
5. หากมีอาการไอเรื้อรัง เหนื่อยหอบ ควรปรึกษาแพทย์

8 ตรวจความสมบูรณ์ของเม็ดเลือด (CBC : Complete Blood Count)

| | | | |
|--------------------------------|-----|------------|-------|
| พนักงานเข้ารับการตรวจ | 154 | ราย | |
| ผลตรวจอยู่ในเกณฑ์ปกติ | 99 | ราย ร้อยละ | 64.29 |
| ผลตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง | 53 | ราย ร้อยละ | 34.42 |
| ผลตรวจอยู่ในเกณฑ์ที่ควรพบแพทย์ | 2 | ราย ร้อยละ | 1.29 |

8.1 ผลตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง จำนวน 53 ราย

8.2 ผลตรวจอยู่ในเกณฑ์ที่ควรพบแพทย์ จำนวน 2 ราย

คำแนะนำ

กลุ่มที่ผลตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง

1. โลหิตจางเล็กน้อย - ควรรับประทานอาหารให้ครบ 5 หมู่ รับประทานอาหารที่มีธาตุเหล็กสูง เช่น ตับ เครื่องในสัตว์ ไข่ นม ถั่ว ผักใบเขียว เป็นต้น
2. ลักษณะเม็ดเลือดแดงผิดปกติ - อาจเกิดจากภาวะแปรปรวนในคนปกติหรือโรคทางโลหิตวิทยาบางชนิด เช่น ธาลัสซีเมีย เป็นต้น ควรปฏิบัติดังนี้
 - 2.1 ควรตรวจหารูปแบบของฮีโมโกลบิน (Hemoglobin typing) เพื่อวินิจฉัยแยกโรคธาลัสซีเมีย สำหรับรายที่ยังไม่เคยตรวจ
 - 2.2 ในรายที่ตรวจแล้ว และผลตรวจว่าเป็นพาหะหรือโรคโลหิตจางธาลัสซีเมีย หากต้องการมีบุตรควรปรึกษาแพทย์
 - 2.3 เมื่อต้องการรับประทานยาเสริมธาตุเหล็ก ควรปรึกษาแพทย์
3. โลหิตจางเล็กน้อย ร่วมกับลักษณะเม็ดเลือดแดงผิดปกติ - อาจเกิดจากการขาดสารอาหาร ขาดธาตุเหล็ก หรือโรคทางโลหิตวิทยาบางชนิด เช่น ธาลัสซีเมีย เป็นต้น ควรปฏิบัติดังนี้
 - 3.1 ควรรับประทานอาหารให้ครบ 5 หมู่ รับประทานอาหารที่มีธาตุเหล็กสูง เช่น ตับ เครื่องในสัตว์ ไข่ นม ถั่ว ผักใบเขียว เป็นต้น
 - 3.2 ควรตรวจหารูปแบบของฮีโมโกลบิน (Hemoglobin typing) เพื่อวินิจฉัยแยกโรคธาลัสซีเมีย
 - 3.3 ลดปัจจัยเสี่ยงที่อาจทำให้น้ำหนักตัวเพิ่ม เช่น สุรา บุหรี่ เป็นต้น
 - 3.4 ควรตรวจ/ติดตามความสมบูรณ์ของเม็ดเลือดในการตรวจสุขภาพประจำปีเป็นประจำ
4. เม็ดเลือดขาวต่ำ - อาจเกิดจากขณะตรวจมีการติดเชื้อไวรัส เช่น หวัด เป็นต้น ได้รับเชื้อแบคทีเรียบางชนิด หรือการได้รับยาบางชนิด ควรปฏิบัติดังนี้
 - 4.1 ควรใช้อุปกรณ์ป้องกันตลอดเวลาที่ต้องทำงานสัมผัสสารเคมี ฝุ่นละอองสารเคมี ไอของโลหะหนัก
 - 4.2 ควรติดตามและเปรียบเทียบผลความสมบูรณ์ของเม็ดเลือดทุกปี
 - 4.3 ถ้ามีอาการผิดปกติ ควรปรึกษาแพทย์
5. เม็ดเลือดขาวสูง - อาจเกิดจากภาวะแปรปรวนในคนปกติที่ขณะตรวจมีการติดเชื้อ ควรปฏิบัติดังนี้
 - 5.1 หลังจากหายป่วยเป็นปกติควรตรวจเลือดซ้ำอีกครั้ง
 - 5.2 หากผลการตรวจยังผิดปกติอยู่ควรปรึกษาแพทย์ เพื่อการวินิจฉัยและการรักษาที่ถูกต้อง

กลุ่มที่ผลตรวจอยู่ในเกณฑ์ที่ควรพบแพทย์

- อาจเกิดจากการขาดสารอาหาร ขาดธาตุเหล็ก หรือโรคทางโลหิตวิทยาบางชนิด เช่น ธาลัสซีเมีย เป็นต้น ควรปฏิบัติดังนี้
1. ควรรับประทานอาหารให้ครบ 5 หมู่ รับประทานอาหารที่มีธาตุเหล็กสูง เช่น ตับ เครื่องในสัตว์ ไข่ นม ถั่ว ผักใบเขียว เป็นต้น
 2. ควรพบแพทย์ เพื่อวินิจฉัยเพิ่มเติม
 3. ตรวจความสมบูรณ์ของเม็ดเลือด (CBC) ซ้ำ เพื่อติดตามความผิดปกติในการตรวจสุขภาพในครั้งหน้า
 4. ควรตรวจหารูปแบบของฮีโมโกลบิน (Hemoglobin typing) เพื่อวินิจฉัยแยกโรคธาลัสซีเมีย สำหรับรายที่ยังไม่เคยตรวจ

9 ตรวจระดับน้ำตาลในเลือด (FBS : Fasting Blood Sugar)

| | | | |
|--------------------------------|-----|------------|-------|
| พนักงานเข้ารับการตรวจ | 154 | ราย | |
| ผลตรวจอยู่ในเกณฑ์ปกติ | 95 | ราย ร้อยละ | 61.69 |
| ผลตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง | 42 | ราย ร้อยละ | 27.27 |
| ผลตรวจอยู่ในเกณฑ์ที่ควรพบแพทย์ | 17 | ราย ร้อยละ | 11.04 |

9.1 ผลตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง ตรวจพบระดับน้ำตาลในเลือดสูง จำนวน 42 ราย

(FBS >100 mg.%)

9.2 ผลตรวจอยู่ในเกณฑ์ที่ควรพบแพทย์ ตรวจพบระดับน้ำตาลในเลือดสูง จำนวน 17 ราย

(FBS >126 mg.%)

คำแนะนำ

กลุ่มที่ตรวจพบระดับน้ำตาลในเลือดต่ำ

- อาจเกิดจากการงดอาหารก่อนตรวจ ไรศบบางอย่าง หรือการใช้ยาควบคุมเบาหวานที่ไม่เหมาะสม ควรปฏิบัติดังนี้

1. ปฏิบัติตัวและตรวจซ้ำ
2. หากผลตรวจพบว่าระดับน้ำตาลในเลือดยังต่ำอยู่ ควรพบแพทย์เพื่อวินิจฉัยเพิ่มเติม

กลุ่มที่ตรวจพบระดับน้ำตาลในเลือดสูง

- อาจเกิดจากการงดอาหารและเครื่องดื่มไม่ครบตามกำหนดก่อนตรวจ หากงดอาหารและเครื่องดื่มครบตามกำหนด ก่อนตรวจแล้วยังตรวจพบระดับน้ำตาลในเลือดสูงอยู่ ควรปฏิบัติดังนี้

1. ควรลดการรับประทานอาหารประเภทแป้ง น้ำตาล ของหวานทุกชนิด และเครื่องดื่มประเภทน้ำหวาน น้ำอัดลม และเครื่องดื่มประเภทแอลกอฮอล์
2. รับประทานอาหารจำพวกโปรตีน ผัก ผลไม้ที่ไม่หวานจัด แทนอาหารประเภทแป้งและน้ำตาล
3. ควรออกกำลังกายอย่างสม่ำเสมอ และไม่หักโหมเกินไป
4. เลิกสูบบุหรี่ (หากเป็นคนที่สูบบุหรี่)
5. หากตรวจซ้ำแล้วพบว่าระดับน้ำตาลในเลือดยังต่ำอยู่
 - 5.1 ในรายที่ระดับน้ำตาลในเลือดสูงเล็กน้อย ควรพบแพทย์เพื่อขอรับคำปรึกษา
 - 5.2 ในรายที่ใช้ยาควบคุมเบาหวานอยู่ ควรพบแพทย์เพื่อปรับการใช้ยา

10 ตรวจระดับไขมันในเลือด (Cholesterol, Triglyceride, HDL, LDL)

| | | | |
|--------------------------------|-----|-----|--------------|
| พนักงานเข้ารับการตรวจ | 154 | ราย | |
| ผลตรวจอยู่ในเกณฑ์ปกติ | 19 | ราย | ร้อยละ 12.34 |
| ผลตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง | 88 | ราย | ร้อยละ 57.14 |
| ผลตรวจอยู่ในเกณฑ์ที่ควรพบแพทย์ | 47 | ราย | ร้อยละ 30.52 |

10.1 ผลตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง ตรวจพบระดับไขมันในเลือดสูงเล็กน้อย จำนวน 88 ราย

(Cholestero 200-250 mg.dL., Triglyceride 150-400 mg.dL.)

10.2 ผลตรวจอยู่ในเกณฑ์ที่ควรพบแพทย์ ตรวจพบระดับไขมันในเลือดสูง จำนวน 47 ราย

(Cholestero>250 mg.dL., Triglyceride>400 mg.dL.)

คำแนะนำ

กลุ่มที่ตรวจพบระดับไขมันในเลือดสูง

1. จำกัดและเลือกรับประทานอาหารให้เหมาะสม ดังนี้
 - 1.1 ลดอาหารที่มีไขมันสูง เช่น เนื้อสัตว์ติดมัน เครื่องในสัตว์ที่มีกระดองแข็ง (กุ้ง ปู หอยบางชนิด หมึก) ไข่แดง ไขมันกระเทียม เป็นต้น สำหรับผู้ที่มีโรคหลอดเลือดสูงควรงดขนมหวานและผลไม้ที่มีรสหวานจัด ส่วนไข่ไก่ไม่ควรงด เพราะเป็นอาหารที่มีโปรตีนที่มีคุณภาพจำเป็น แต่ให้ควบคุมปริมาณ สำหรับผู้สูงอายุรับประทานไข่ไก่ได้สัปดาห์ละไม่เกิน 3 ฟอง
 - 1.2 หลีกเลี่ยงอาหารที่มีส่วนประกอบของกระเทียม
 - 1.3 รับประทานอาหารที่มีกรดไขมันไม่อิ่มตัวเชิงเดี่ยวที่ทำจากข้าวโพดหรือถั่วเหลือง เพราะกรดไขมันไม่อิ่มตัวเชิงเดี่ยวช่วยลดคอเลสเตอรอลและไตรกลีเซอไรด์
2. งดเครื่องดื่มที่มีแอลกอฮอล์ เพราะทำให้ระดับไขมันในเลือดสูง
3. หมั่นออกกำลังกายอย่างสม่ำเสมอ อย่างน้อยวันเว้นวัน ครั้งละ 20-30 นาที
4. งดสูบบุหรี่ เพราะสารนิโคตินในบุหรี่จะทำให้ผนังหลอดเลือดแข็งตัว
5. คนส่วนใหญ่มักจะมีระดับไขมันในเลือดสูง จึงควรลดน้ำหนักให้ได้หรือใกล้เคียงน้ำหนักมาตรฐานที่สุด
6. ควรตรวจหาระดับไขมันในเลือดซ้ำ
 - 6.1 ผู้ที่มีระดับไขมันในเลือดสูงเล็กน้อย (อยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง) ควรตรวจปีละ 1 ครั้ง
 - 6.2 ผู้ที่มีระดับไขมันในเลือดสูง (อยู่ในเกณฑ์ที่ควรพบแพทย์) ควรตรวจซ้ำอีกครั้ง โดยต้องมีการเตรียมตัวก่อนจะเลือกอย่างถูกต้อง เครื่องวัด หาระดับไขมันในเลือดอยู่ในระดับปกติ ให้ปฏิบัติตามดังกล่าวข้างต้นไปเรื่อยๆ แต่ระดับไขมันในเลือดยังสูงอยู่ ให้พบแพทย์เพื่อรับการตรวจรักษา

11 ตรวจระดับยูริกในเลือด (Uric acid)

| | | | |
|--------------------------------|-----|-----|--------------|
| พนักงานเข้ารับการตรวจ | 154 | ราย | |
| ผลตรวจอยู่ในเกณฑ์ปกติ | 115 | ราย | ร้อยละ 74.68 |
| ผลตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง | 23 | ราย | ร้อยละ 14.93 |
| ผลตรวจอยู่ในเกณฑ์ที่ควรพบแพทย์ | 16 | ราย | ร้อยละ 10.39 |

11.1 ผลตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง ตรวจพบระดับยูริกในเลือดสูง จำนวน 23 ราย

11.2 ผลตรวจอยู่ในเกณฑ์ที่ควรพบแพทย์ ตรวจพบระดับยูริกในเลือดสูง จำนวน 16 ราย

คำแนะนำ

กลุ่มที่ตรวจพบระดับยูริกในเลือดสูง

1. ควรดื่มน้ำมากๆ อย่างน้อยวันละ 3 ลิตร เพื่อป้องกันการเกิดนิ่วในไต
2. ควรงดเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ เพราะจะทำให้ไตขับกรดยูริกได้น้อยลง
3. งดบริโภคอาหารที่มีกรดยูริกสูง เช่น เครื่องในสัตว์ สัตว์ปีก กะปิ กุ้ง หอย เป็นต้น
4. ไม่ควรซื้อยามารับประทานเอง เพราะยาบางชนิดทำให้ไตขับกรดยูริกได้น้อยลง

12 ตรวจการทำงานของไต (Kidney function)

| | | | |
|--------------------------------|-----|-----|--------------|
| พนักงานเข้ารับการตรวจ | 154 | ราย | |
| ผลตรวจอยู่ในเกณฑ์ปกติ | 135 | ราย | ร้อยละ 87.66 |
| ผลตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง | 0 | ราย | ร้อยละ 0.00 |
| ผลตรวจอยู่ในเกณฑ์ที่ควรพบแพทย์ | 19 | ราย | ร้อยละ 12.34 |

12.1 ผลตรวจอยู่ในเกณฑ์ที่ควรพบแพทย์ ตรวจพบการทำงานของไตผิดปกติ จำนวน 19 ราย

คำแนะนำ

- กลุ่มที่ตรวจพบค่า BUN สูง
- อาจเกิดจากการรับประทานอาหารประเภทโปรตีนในปริมาณมากก่อนการตรวจเลือด หรือประสิทธิภาพการทำหน้าที่ขับถ่ายของเสียของไตลดลง
1. ก่อนตรวจเลือดควรลดการรับประทานอาหารประเภทโปรตีน เช่น เนื้อสัตว์ ถั่ว เป็นต้น
2. หากมีอาการบวมตามร่างกาย ควรพบแพทย์

13 ตรวจการทำงานของตับ (Liver function)

| | | | |
|--------------------------------|-----|-----|--------------|
| พนักงานเข้ารับการตรวจ | 154 | ราย | |
| ผลตรวจอยู่ในเกณฑ์ปกติ | 131 | ราย | ร้อยละ 85.06 |
| ผลตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง | 18 | ราย | ร้อยละ 11.69 |
| ผลตรวจอยู่ในเกณฑ์ที่ควรพบแพทย์ | 5 | ราย | ร้อยละ 3.25 |

13.1 ผลตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง ตรวจพบการทำงานของตับผิดปกติเล็กน้อย จำนวน 18 ราย

(SGOT, SGPT (ช) > 49 IU/L , SGOT, SGPT (ญ) > 34 IU/L , ALP > 120 IU/L)

13.2 ผลตรวจอยู่ในเกณฑ์ที่ควรพบแพทย์ ตรวจพบการทำงานของตับผิดปกติ จำนวน 5 ราย

(SGOT, SGPT >88 IU/L)

คำแนะนำ

- กลุ่มที่ตรวจพบการทำงานของตับผิดปกติ
- ควรพบแพทย์เพื่อรับการรักษา

14 ตรวจหาค่าเบี่ยงขึ้นะเร็งต่อมลูกหมาก (PSA)

| | | | |
|--------------------------------|----|-----|--------------|
| พนักงานเข้ารับการตรวจ | 89 | ราย | |
| ผลตรวจอยู่ในเกณฑ์ปกติ | 84 | ราย | ร้อยละ 94.38 |
| ผลตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง | 0 | ราย | ร้อยละ 0.00 |
| ผลตรวจอยู่ในเกณฑ์ที่ควรพบแพทย์ | 5 | ราย | ร้อยละ 5.62 |

14.1 ผลตรวจอยู่ในเกณฑ์ที่ควรพบแพทย์ ตรวจพบ PSA สูง จำนวน 5 ราย

(PSA > 4.00 ng/mL)

หมายเหตุ

ค่าปกติ PSA 0 - 4.00 ng/mL

เกณฑ์พบแพทย์ PSA > 4.00 ng/mL

15 ตรวจปัสสาวะ (Urine Analysis)

| | | | |
|--------------------------------|-----|-----|--------------|
| พนักงานเข้ารับการตรวจ | 154 | ราย | |
| ผลตรวจอยู่ในเกณฑ์ปกติ | 133 | ราย | ร้อยละ 86.36 |
| ผลตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง | 0 | ราย | ร้อยละ 0.00 |
| ผลตรวจอยู่ในเกณฑ์ที่ควรพบแพทย์ | 21 | ราย | ร้อยละ 13.64 |

ผลตรวจที่อยู่ในเกณฑ์ที่ควรพบแพทย์ จำนวน 21 ราย

คำแนะนำ

- กลุ่มที่ตรวจพบความผิดปกติ
1. พบเลือด เม็ดเลือดแดง
- ในเพศหญิงอาจเกิดจากการเก็บปัสสาวะช่วงก่อนหรือหลังมีประจำเดือน ควรเก็บปัสสาวะใหม่ แล้วตรวจซ้ำอีกครั้ง หากผลยังผิดปกติอยู่ ควรพบแพทย์
 - ในเพศหญิงที่ไม่ได้เก็บปัสสาวะช่วงก่อนหรือหลังมีประจำเดือน หรือเพศชาย อาจเกิดจากภาวะมีนิ่วในระบบทางเดินปัสสาวะ ควรดื่มน้ำสะอาดมากๆ และพบแพทย์
2. พบแคลเซียมออกซาเลต ผลึกยูริก โปรตีน และคีโตน
- ควรดื่มน้ำสะอาดมากๆ ไม่ควรกลั้นปัสสาวะนาน และหากมีอาการปัสสาวะแสบขัด ควรปรึกษาแพทย์
3. พบเม็ดเลือดขาวและเยื่อปนทางเดินปัสสาวะ
- อาจเกิดจากการเก็บปัสสาวะไม่ถูกวิธี หรือมีการติดเชื้อในกระเพาะเลือด ควรดื่มน้ำสะอาดมากๆ ไม่ควรกลั้นปัสสาวะนาน และหากมีอาการผิดปกติ เช่น ปัสสาวะแสบขัดมาก มีไข้ เป็นต้น ควรปรึกษาแพทย์
4. พบเชื้อแบคทีเรีย และ psudohyphae yeast
- หากมีอาการปัสสาวะแสบขัด ควรปรึกษาแพทย์ ดื่มน้ำสะอาดมากๆ อย่างน้อยวันละ 3 ลิตร (หากไม่มีปัญหาโรคไตด้วย) และไม่ควรงกลั้นปัสสาวะนาน รักษาความสะอาดบริเวณอวัยวะขับถ่ายอยู่เสมอ
5. พบน้ำตาล
- ควรพบแพทย์เพื่อตรวจหาระดับน้ำตาลในเลือด โดยงดอาหารและเครื่องดื่มหลังเที่ยงคืนเพื่อเจาะเลือดในคอนเช้า
6. พบเชื้อรา
- ควรทำความสะอาดทุกครั้งหลังขับถ่าย ไม่ควรสวมกางเกงอับชื้น หากมีอาการผิดปกติ เช่น คันบริเวณช่องคลอด มีตกขาวคล้ายตะกอนนม เป็นต้น ควรพบแพทย์

หมายเหตุ - การแปลผลตรวจปัสสาวะ จำเป็นต้องใช้ตัวแปลหลายอย่างประกอบกัน แยกต่างจากการตรวจบางอย่างที่มีการแปลผลที่แน่นอน เช่น ตรวจระดับไขมันในเลือด ตรวจระดับน้ำตาลในเลือด เป็นต้น ดังนั้น การแปลผลตรวจปัสสาวะ อาจมีความแปรปรวนได้สูง ขึ้นอยู่กับผู้แปลผล

- การตรวจสุขภาพประจำปี เป็นการตรวจเพื่อการคัดกรอง อาจจำเป็นต้องได้รับการตรวจเพื่อยืนยัน ช่วยในการวินิจฉัย

16 ตรวจหาเม็ดเลือดแดงในอุจจาระ (Fecal Occult Blood)

| | | | |
|--------------------------------|-----|-----|--------------|
| พนักงานเข้ารับการตรวจ | 103 | ราย | |
| ผลตรวจอยู่ในเกณฑ์ปกติ | 99 | ราย | ร้อยละ 96.12 |
| ผลตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง | 1 | ราย | ร้อยละ 0.97 |
| ผลตรวจอยู่ในเกณฑ์ที่ควรพบแพทย์ | 3 | ราย | ร้อยละ 2.91 |

16.1 ผลตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง จำนวน 1 ราย

16.2 ผลตรวจอยู่ในเกณฑ์ที่ควรพบแพทย์ จำนวน 3 ราย

คำแนะนำ

- กรณีต้องการตรวจหาเม็ดเลือดแดงในอุจจาระ ควรงดหรือหลีกเลี่ยงการรับประทานอาหารที่มีเลือดสัตว์เป็นส่วนประกอบ เช่น ต้มเลือดหมู เลือดไก่ เป็นต้น และ อาหารคาวที่มีเนื้อสดเป็นส่วนประกอบ เช่น ลาบ เป็นต้น



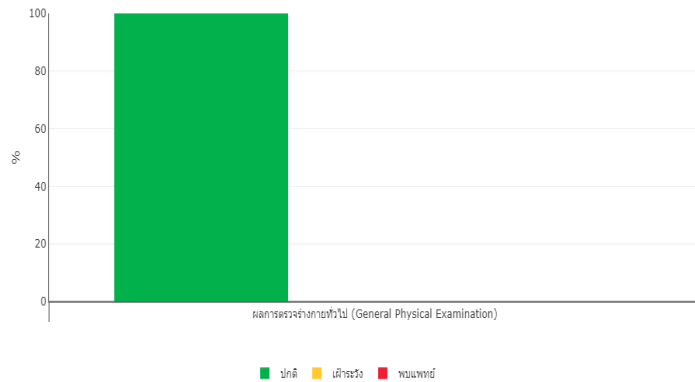
สรุปผลการตรวจสุขภาพพนักงาน ประจำปี 2567
บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) เล่มการตรวจ GC8
(ตรวจสุขภาพโดย โรงพยาบาลสมเด็จพระนางเจ้าสิริกิติ์)

ผลการตรวจสุขภาพ สรุปผลการตรวจ จำแนกตามรายการ ได้ดังนี้

1. ผลการตรวจร่างกายทั่วไป (General Physical Examination)

พนักงานเข้ารับการตรวจจำนวน 56 ราย

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ปกติจำนวน 56 ราย คิดเป็นร้อยละ 100.00



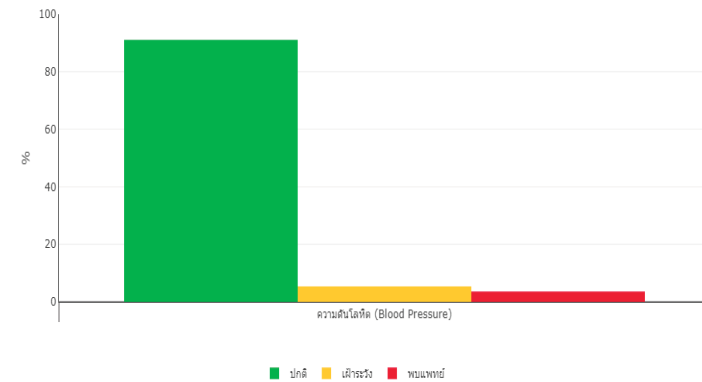
2. ความดันโลหิต (Blood Pressure)

พนักงานเข้ารับการตรวจจำนวน 56 ราย

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ปกติจำนวน 51 ราย คิดเป็นร้อยละ 91.07

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวังจำนวน 3 ราย คิดเป็นร้อยละ 5.36

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ที่ควรพบแพทย์จำนวน 2 ราย คิดเป็นร้อยละ 3.57



| รายละเอียด | การดำเนินการ |
|---|--|
| <ul style="list-style-type: none">ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง 3 รายผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์พบแพทย์ 2 ราย | <p>- เกณฑ์เฝ้าระวัง และเกณฑ์พบแพทย์</p> <p>พนักงานพบแพทย์เข้ารับการรักษ และติดตามอาการสม่ำเสมอ</p> |

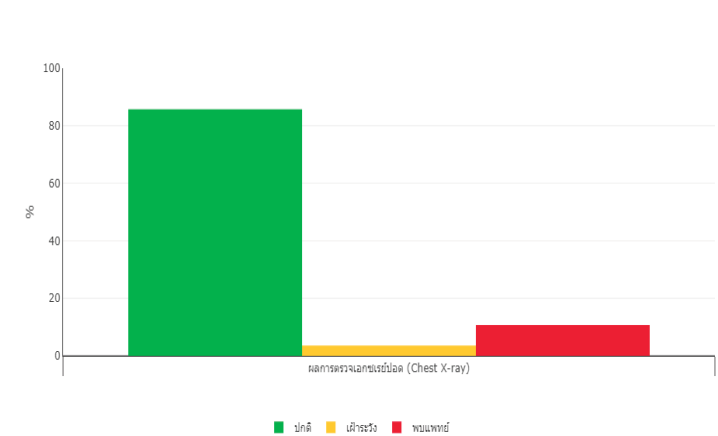
3. ผลการตรวจเอกซเรย์ปอด (Chest X-ray)

พนักงานเข้ารับการตรวจจำนวน 56 ราย

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ปกติจำนวน 48 ราย คิดเป็นร้อยละ 85.71

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวังจำนวน 2 ราย คิดเป็นร้อยละ 3.57

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ที่ควรพบแพทย์จำนวน 6 ราย คิดเป็นร้อยละ 10.71



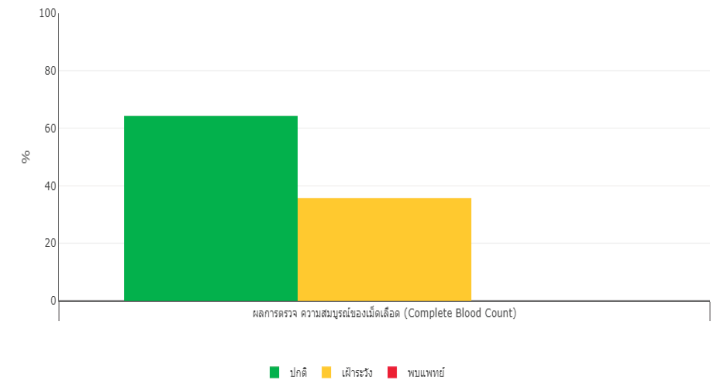
| รายละเอียด | การดำเนินการ |
|---|--|
| <ul style="list-style-type: none">ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์พบแพทย์ 6 ราย | <p>-เกณฑ์พบแพทย์</p> <p>ควรสังเกตอาการผิดปกติ เช่น หากมีไอเรื้อรัง น้ำหนักลด เหนื่อยง่าย ควรปรึกษาแพทย์ ตรวจติดตามภาพถ่ายรังสีทรวงอกซ้ำทุกปี</p> |

4. ผลการตรวจ ความสมบูรณ์ของเม็ดเลือด (Complete Blood Count)

พนักงานเข้ารับการตรวจจำนวน 56 ราย

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ปกติจำนวน 36 ราย คิดเป็นร้อยละ 64.29

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวังจำนวน 20 ราย คิดเป็นร้อยละ 35.71



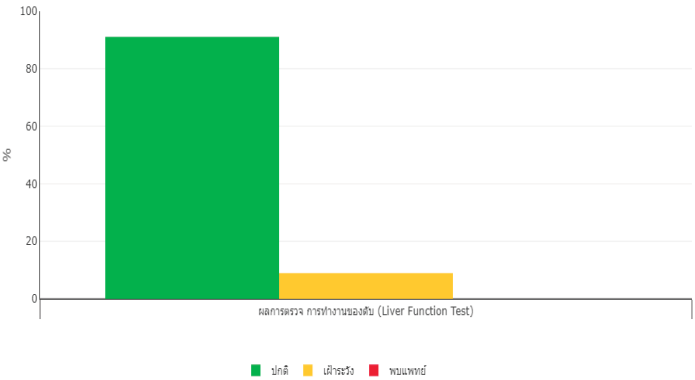
| รายละเอียด | การดำเนินการ |
|--|--|
| <ul style="list-style-type: none">ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง 20 ราย | <p>-เกณฑ์เฝ้าระวัง</p> <p>บางรายเป็น Betathalassemia Trait และ E Trait แพทย์แนะนำให้ทานอาหารเพิ่มประเภทเนื้อสัตว์ ผักใบเขียว ตับ ถั่ว ตรวจความสมบูรณ์ของเม็ดเลือด (CBC) ซ้ำ เพื่อติดตามความผิดปกติในการตรวจสุขภาพในครั้งหน้า</p> <p>บางรายพบว่า Normal Hb typing แพทย์ให้ยาบำรุงโลหิต แนะนำให้รับประทานอาหารที่มีธาตุเหล็กสูง และติดตามผลตรวจความสมบูรณ์ของเม็ดเลือดทุก 6 เดือนตามแผนการตรวจสุขภาพของพนักงาน</p> |

5. ผลการตรวจ การทำงานของตับ (Liver Function Test)

พนักงานเข้ารับการตรวจจำนวน 56 ราย

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ปกติจำนวน 51 ราย คิดเป็นร้อยละ 91.07

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวังจำนวน 5 ราย คิดเป็นร้อยละ 8.93



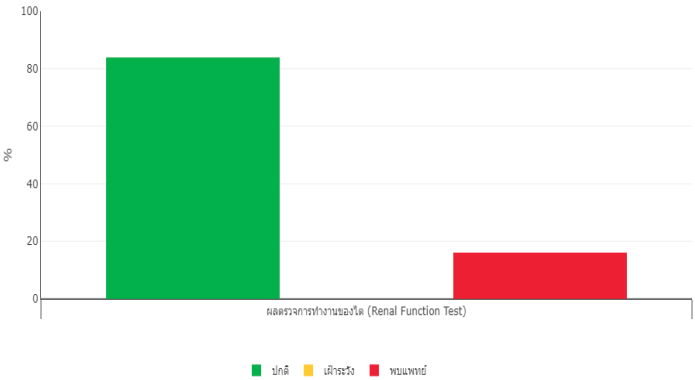
| รายละเอียด | การดำเนินการ |
|---|--|
| <ul style="list-style-type: none">ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง 5 ราย | <p>-เกณฑ์เฝ้าระวัง</p> <p>อาจเกิดจากการดื่มสุรา การรับประทานอาหารมันหรือเป็นโรคไขมันในเลือดสูง หรือรับประทานยาลดไขมัน ควรตรวจหรือเสี่ยง เครื่องดื่มแอลกอฮอล์ อาหารที่มีไขมันสูง งดสูบบุหรี่ ควรพักผ่อนให้เพียงพอ ควรสังเกตอาการผิดปกติ เช่น หากมีอาการตัวเหลือง ตาเหลือง อ่อนเพลีย ควรปรึกษาแพทย์ ควรตรวจเลือดติดตามการทำงานของตับซ้ำในการตรวจสุขภาพประจำปี และบางรายรับการรักษาอย่างต่อเนื่องอยู่แล้ว</p> |

6. ผลตรวจการทำงานของไต (Renal Function Test)

พนักงานเข้ารับการตรวจจำนวน 56 ราย

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ปกติจำนวน 47 ราย คิดเป็นร้อยละ 83.93

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ที่ควรพบแพทย์จำนวน 9 ราย คิดเป็นร้อยละ 16.07



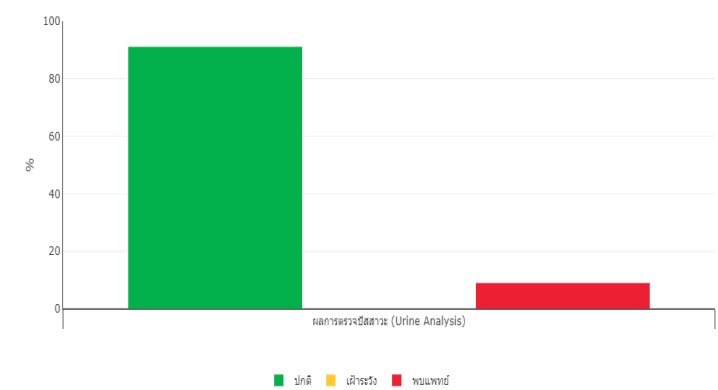
| รายละเอียด | การดำเนินการ |
|---|---|
| <ul style="list-style-type: none">ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์พบแพทย์ 9 ราย | <p>-เกณฑ์พบแพทย์</p> <p>- อาจเกิดจากการรับประทานอาหารประเภทโปรตีนในปริมาณมากก่อนการตรวจเลือด หรือประสิทธิภาพการทำหน้าที่ขับถ่ายของเสียของไตลดลง</p> <p>1. ก่อนตรวจเลือดควรลดการรับประทานอาหารประเภทโปรตีน เช่น เนื้อสัตว์ ถั่ว เป็นต้น</p> <p>2. หากมีอาการบวมตามร่างกาย ควรพบแพทย์</p> |

7. ผลการตรวจปัสสาวะ (Urine Analysis)

พนักงานเข้ารับการตรวจจำนวน 56 ราย

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ปกติจำนวน 51 ราย คิดเป็นร้อยละ 91.07

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ที่ควรพบแพทย์จำนวน 5 ราย คิดเป็นร้อยละ 8.93



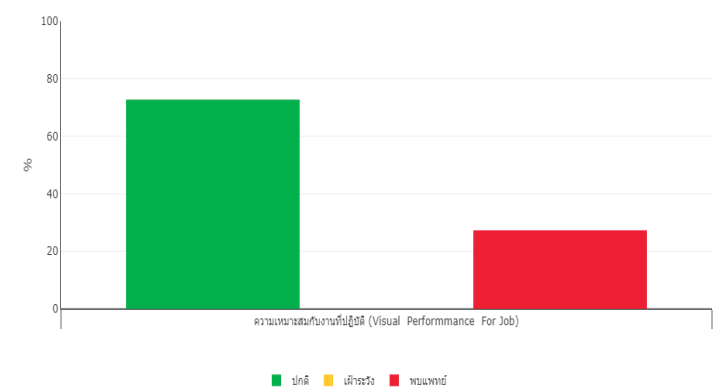
| รายละเอียด | การดำเนินการ |
|---|---|
| <ul style="list-style-type: none">ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์พบแพทย์ 5 ราย | -เกณฑ์พบแพทย์ อาจเกิดจากรับประทานอาหารจำพวกโปรตีน เช่น เนื้อสัตว์ ในปริมาณมาก ก่อนตรวจเลือด แนะนำให้ลดการรับประทานอาหารจำพวกโปรตีน ถั่ว หรืออาจเกิดจากประสิทธิภาพการทำหน้าที่ขับของเสียของไตลดลง ถ้ามีอาการผิดปกติ เช่น บวมควรปรึกษาแพทย์ และแนะนำทำการตรวจซ้ำ |

8. ความเหมาะสมกับงานที่ปฏิบัติ (Visual Performance For Job)

พนักงานเข้ารับการตรวจจำนวน 55 ราย

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ปกติจำนวน 40 ราย คิดเป็นร้อยละ 72.73

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ที่ควรพบแพทย์จำนวน 15 ราย คิดเป็นร้อยละ 27.27



| รายละเอียด | การดำเนินการ |
|--|---|
| <ul style="list-style-type: none">ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์พบแพทย์ 15 ราย | -เกณฑ์พบแพทย์ 1.พนักงานที่พบความผิดปกติทางสายตาตามระยะการมองไกล แนะนำให้พบจักษุแพทย์เพื่อวัดสายตาประกอบแว่นที่เหมาะสม ในรายที่สวมแว่นสายอยู่แล้วมีการตรวจซ้ำและปรับแว่นสายตาให้เหมาะสมแล้ว 2. พนักงานที่พบสายตาผิดปกติ ได้ดำเนินการพบจักษุแพทย์และรักษาต่อเนื่องแล้ว พบว่าไม่ได้เกิดภาวะเสี่ยงต่อสุขภาพที่ร้ายแรง 3.พนักงานที่พบความผิดปกติด้านการเห็นสีบกพร่อง แนะนำให้ใช้ความระมัดระวังในการปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้องกับการมองเห็นสี |

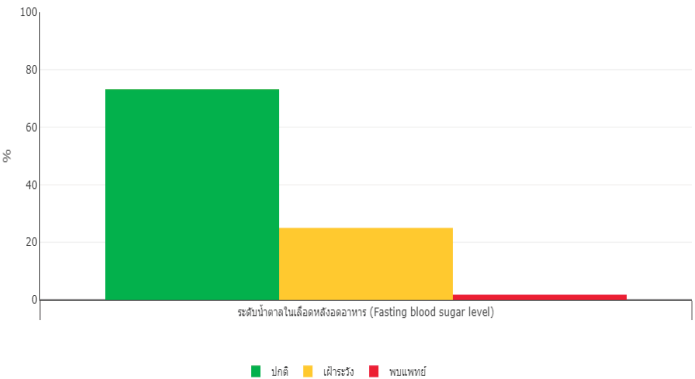
9. ระดับน้ำตาลในเลือดหลังอดอาหาร (Fasting blood sugar level)

พนักงานเข้ารับการตรวจจำนวน 56 ราย

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ปกติจำนวน 41 ราย คิดเป็นร้อยละ 73.21

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวังจำนวน 14 ราย คิดเป็นร้อยละ 25.00

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ที่ควรพบแพทย์จำนวน 1 ราย คิดเป็นร้อยละ 1.79



| รายละเอียด | การดำเนินการ |
|--|--|
| <ul style="list-style-type: none">ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง 14 ราย | -เกณฑ์เฝ้าระวัง พนักงาน 2 ท่านพบแพทย์เข้ารับการรักษ และติดตามอาการสม่ำเสมอ พนักงานท่านอื่นแพทย์แนะนำการปฏิบัติตน และให้ติดตามผลตรวจสุขภาพทุกปี |
| <ul style="list-style-type: none">ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์พบแพทย์ 1 ราย | -เกณฑ์พบแพทย์ พนักงานพบแพทย์เข้ารับการรักษ และติดตามอาการสม่ำเสมอ |

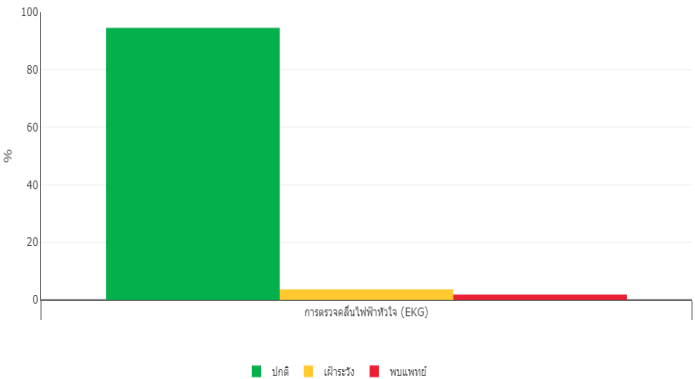
10. การตรวจคลื่นไฟฟ้าหัวใจ (EKG)

พนักงานเข้ารับการตรวจจำนวน 55 ราย

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ปกติจำนวน 52 ราย คิดเป็นร้อยละ 94.55

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวังจำนวน 2 ราย คิดเป็นร้อยละ 3.64

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ที่ควรพบแพทย์จำนวน 1 ราย คิดเป็นร้อยละ 1.82



| รายละเอียด | การดำเนินการ |
|---|---|
| <ul style="list-style-type: none">ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง 2 ราย | -เกณฑ์เฝ้าระวัง สังเกตอาการผิดปกติของตนเอง เช่น ใจสั่น หน้ามืด เป็นลมบ่อย เป็นต้น หากมีอาการผิดปกติดังกล่าวควรปรึกษาอายุรแพทย์เฉพาะทางโรคหัวใจ |
| <ul style="list-style-type: none">ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์พบแพทย์ 1 ราย | -เกณฑ์พบแพทย์ เป็นความผิดปกติที่เคยปรึกษาอายุรแพทย์เฉพาะทางโรคหัวใจอยู่แล้วไม่มีอาการผิดปกติเพิ่มเติม |

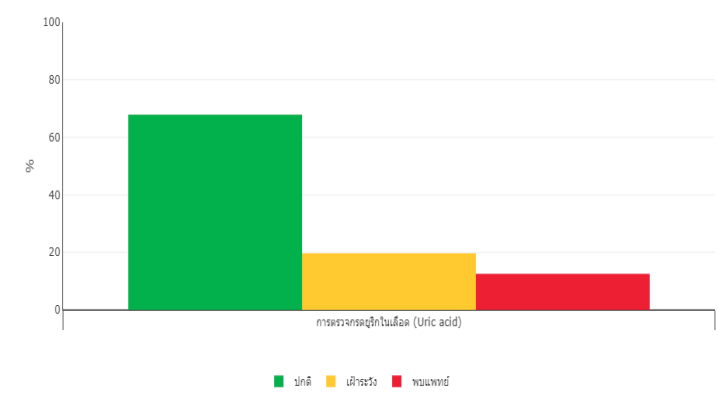
11. การตรวจกรดยูริกในเลือด (Uric acid)

พนักงานเข้ารับการตรวจจำนวน 56 ราย

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ปกติจำนวน 38 ราย คิดเป็นร้อยละ 67.86

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวังจำนวน 11 ราย คิดเป็นร้อยละ 19.64

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ที่ควรพบแพทย์จำนวน 7 ราย คิดเป็นร้อยละ 12.50



| รายละเอียด | การดำเนินการ |
|--|---|
| <ul style="list-style-type: none">ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง 11 ราย | -เกณฑ์เฝ้าระวัง แนะนำการปฏิบัติตัวที่ถูกต้อง ควรดื่มน้ำมากๆ อย่างน้อยวันละ 3 ลิตร ควรลดเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ เพราะจะทำให้ไตขับกรดยูริกได้น้อยลง งดบริโภคอาหารที่มีกรดยูริกสูง เช่น เครื่องในสัตว์ สัตว์ปีก กะปิ กุ้ง หอย เป็นต้น ไม่ควรซื้อยามารับประทานเอง เพราะยาบางชนิดทำให้ไตขับกรดยูริกได้น้อยลง |
| <ul style="list-style-type: none">ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์พบแพทย์ 7 ราย | -เกณฑ์พบแพทย์ ดำเนินการพบแพทย์และรักษาต่อเนื่องแล้ว พบว่าไม่ได้เกิดภาวะเสี่ยงต่อสุขภาพที่ร้ายแรง |

การตรวจสอบภาพตามลักษณะงาน



สรุปผลการตรวจสุขภาพสำหรับพนักงานที่ปฏิบัติงานในพื้นที่การผลิตประจำปี 2567
บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) เล่มการตรวจ GC4 ประจำปี 2567
ครั้งที่ 1 (ม.ค.-มิ.ย.) ตรวจสุขภาพโดยโรงพยาบาลระยอง



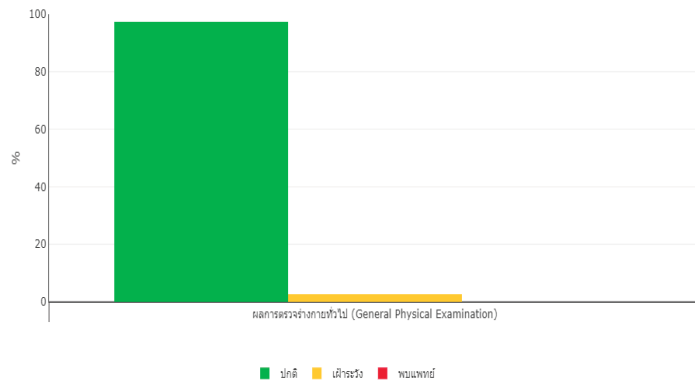
ผลการตรวจสุขภาพ สรุปผลการตรวจ จำแนกตามรายการ ได้ดังนี้

1. ผลการตรวจร่างกายทั่วไป (General Physical Examination)

พนักงานเข้ารับการตรวจจำนวน 151 ราย

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ปกติจำนวน 147 ราย คิดเป็นร้อยละ 97.35

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวังจำนวน 4 ราย คิดเป็นร้อยละ 2.65



| รายละเอียด | การดำเนินการ |
|---|--|
| <ul style="list-style-type: none"> ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง 4 ราย | <ul style="list-style-type: none"> -1 ราย พบต่อเนื้อที่ตาข้างขวา แพทย์ให้คำแนะนำและรอดตรวจซ้ำรอบประจำปี -1 ราย พบเลือดออกใต้เยื่อตาขวา ส่งพบจักษุแพทย์ได้รับการรักษาแล้ว |

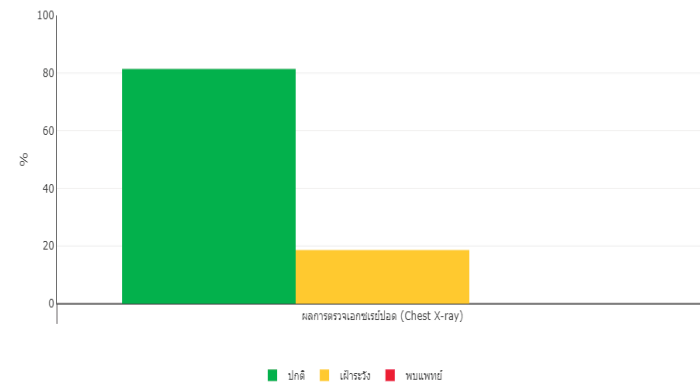
| รายละเอียด | การดำเนินการ |
|------------|--|
| | <ul style="list-style-type: none"> -1 ราย พบต่อมไทรอยด์โตเล็กน้อย แพทย์ให้คำแนะนำ รอดตรวจซ้ำรอบประจำปี -1 ราย พบตาเหลือง ซึ่งเป็นโรคประจำตัว รักษาอยู่แล้ว |

2. ผลการตรวจเอกซเรย์ปอด (Chest X-ray)

พนักงานเข้ารับการตรวจจำนวน 156 ราย

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ปกติจำนวน 127 ราย คิดเป็นร้อยละ 81.41

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวังจำนวน 29 ราย คิดเป็นร้อยละ 18.59



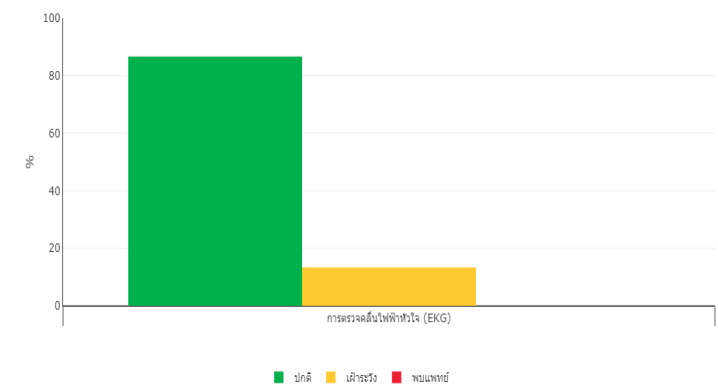
| รายละเอียด | การดำเนินการ |
|--|---|
| <ul style="list-style-type: none"> ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง 29 ราย | <ul style="list-style-type: none"> -21 ราย พบว่าเป็นลักษณะรอยโรคเดิม และได้รับการพบแพทย์เฉพาะทาง ติดตามอาการต่อเนื่อง ทุก 1 ปี -8 ราย พบความผิดปกติเล็กน้อย แพทย์ให้คำแนะนำและรอดตรวจซ้ำรอบประจำปี แพทย์แนะนำให้สังเกตอาการผิดปกติ เช่น ไอเรื้อรัง หอบเหนื่อยง่าย ให้ปรึกษาแพทย์ |

3. การตรวจคลื่นไฟฟ้าหัวใจ (EKG)

พนักงานเข้ารับการตรวจจำนวน 105 ราย

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ปกติจำนวน 91 ราย คิดเป็นร้อยละ 86.67

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวังจำนวน 14 ราย คิดเป็นร้อยละ 13.33



| รายละเอียด | การดำเนินการ |
|--|---|
| <ul style="list-style-type: none">ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง 14 ราย | <ul style="list-style-type: none">-1 ราย ส่งตรวจซ้ำ แพทย์ให้ความเห็นว่าผิดปกติเล็กน้อย แพทย์แนะนำให้สังเกตอาการผิดปกติ เช่น เหนื่อยง่าย ใจสั่น ให้ไปพบแพทย์ และตรวจติดตามทุก 1 ปี-13 ราย พบความผิดปกติเล็กน้อย พบได้ในคนทั่วไป ให้คำแนะนำและตรวจติดตามรอบประจำปี |

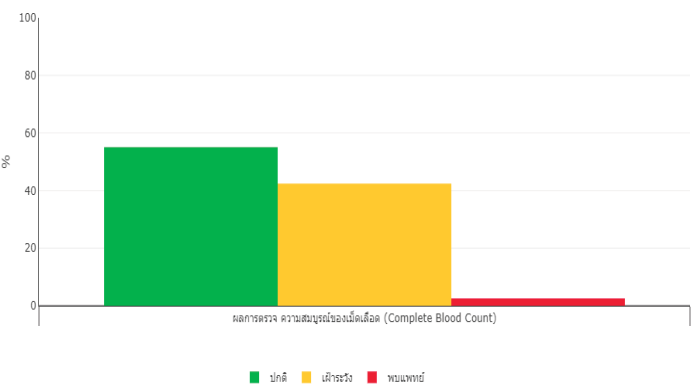
4. ผลการตรวจความสมบูรณ์ของเม็ดเลือด (Complete Blood Count)

พนักงานเข้ารับการตรวจจำนวน 158 ราย

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ปกติจำนวน 87 ราย คิดเป็นร้อยละ 55.06

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวังจำนวน 67 ราย คิดเป็นร้อยละ 42.41

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ที่ควรพบแพทย์จำนวน 4 ราย คิดเป็นร้อยละ 2.53

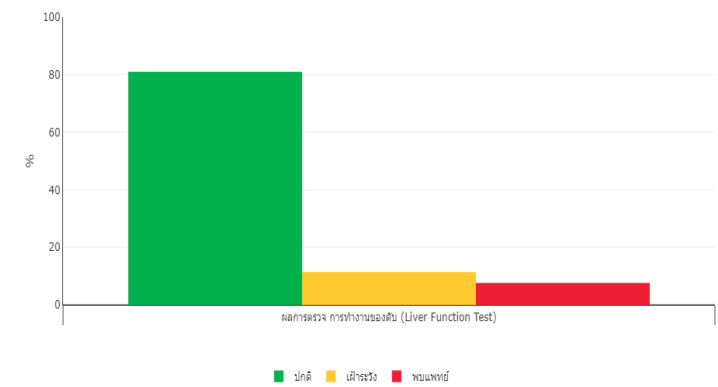


| รายละเอียด | การดำเนินการ |
|---|---|
| <ul style="list-style-type: none">ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง 67 ราย<ul style="list-style-type: none">-ลักษณะเม็ดเลือดแดงผิดปกติ-โลหิตจางเล็กน้อย-พบ Eosinophil สูงเล็กน้อย-พบ Lymphocyte สูง-พบเม็ดเลือดขาวต่ำกว่าปกติผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์พบแพทย์ 4 ราย<ul style="list-style-type: none">-เป็นภาวะโลหิตจาง 4 คน | <p>1.เกณฑ์เฝ้าระวัง</p> <ul style="list-style-type: none">-เม็ดเลือดแดงผิดปกติ/ภาวะโลหิตจาง ได้ส่งตรวจ Hb-typing พบว่า บางรายเป็นพาหะธาลัสซีเมีย บางรายมีภาวะโลหิตจางเดิม ไม่พบความผิดปกติที่อันตรายต่อภาวะสุขภาพ-Eosinophil สูงเล็กน้อย แพทย์ให้ยาถ่ายพยาธิ และแนะนำให้ตรวจติดตามต่อเนื่องทุก 1 ปี-Lymphocyte สูง ได้ส่งตรวจซ้ำ ผลตรวจอยู่ในเกณฑ์ปกติ-เม็ดเลือดขาวต่ำกว่าปกติ มีประวัติเจ็บป่วยเล็กน้อยก่อนจะเลือด ไม่มีภาวะอันตรายต่อสุขภาพ แนะนำให้ตรวจติดตามทุกปี <p>2.เกณฑ์ผิดปกติ</p> <ul style="list-style-type: none">-ภาวะโลหิตจาง 4 ราย เป็นพาหะธาลัสซีเมีย/มีภาวะโลหิตจางอยู่แล้ว และเป็นโรคธาลัสซีเมีย 1 ราย แพทย์ให้ตรวจติดตามทุกปี ไม่พบภาวะอันตรายต่อสุขภาพ |

5. ผลการตรวจการทำงานของตับ (Liver Function Test)

พนักงานเข้ารับการตรวจจำนวน 158 ราย

- ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ปกติจำนวน 128 ราย คิดเป็นร้อยละ 81.02
- ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวังจำนวน 18 ราย คิดเป็นร้อยละ 11.39
- ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ที่ควรพบแพทย์จำนวน 12 ราย คิดเป็นร้อยละ 7.59

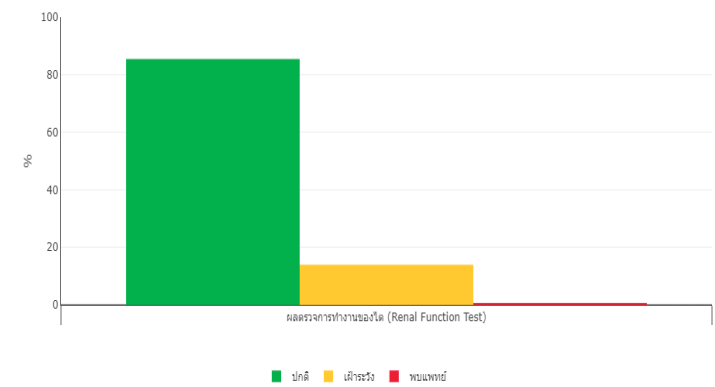


| รายละเอียด | การดำเนินการ |
|---|---|
| <ul style="list-style-type: none">ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง 18 รายผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์พบแพทย์ 12 ราย | <ul style="list-style-type: none">-ส่งตรวจซ้ำ พบว่า บางรายผลอยู่ในเกณฑ์ปกติ บางรายอยู่ในเกณฑ์เกินเล็กน้อย แนะนำให้งดหรือเลี่ยงเครื่องดื่มที่มีแอลกอฮอล์ ,อาหารที่มีไขมันสูง,งดสูบบุหรี่ เป็นต้น-บางรายมีประวัติเป็นพาหะไวรัสตับอักเสบบีเดิม และได้รับการรักษาต่อเนื่อง-บางรายมีประวัติเป็นโรคไขมันในเลือดสูงและรับประทานยาลดไขมันเป็นประจำ และแพทย์ตรวจติดตามผลเลือดต่อเนื่อง-บางรายมีภาวะไขมันเกาะตับเดิมอยู่แล้ว แนะนำให้หลีกเลี่ยงอาหารประเภทไขมันสูง และตรวจติดตามทุกปี-แนะนำให้สังเกตอาการผิดปกติ เช่น มีอาการตัวตาเหลือง ให้ปรึกษาพบแพทย์ต่อไปพบว่าไม่ได้เกิดภาวะเสี่ยงต่อสุขภาพที่ร้ายแรง |

6. ผลตรวจการทำงานของไต (Renal Function Test)

พนักงานเข้ารับการตรวจจำนวน 158 ราย

- ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ปกติจำนวน 135 ราย คิดเป็นร้อยละ 85.44
- ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวังจำนวน 22 ราย คิดเป็นร้อยละ 13.92
- ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ที่ควรพบแพทย์จำนวน 1 ราย คิดเป็นร้อยละ 0.64



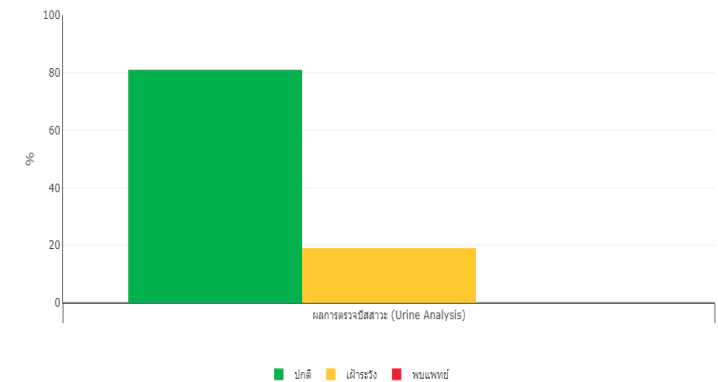
| รายละเอียด | การดำเนินการ |
|--|---|
| <ul style="list-style-type: none">ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง 22 รายผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์พบแพทย์ 1 ราย | <ul style="list-style-type: none">-เกณฑ์เฝ้าระวัง ส่งตรวจซ้ำ แพทย์พิจารณาอาจเกิดจากรับประทานอาหารจำพวกโปรตีน เช่น เนื้อสัตว์ ในปริมาณมาก แนะนำให้ลดการรับประทานอาหารประเภทดังกล่าว และตรวจติดตามทุก 1 ปี-เกณฑ์พบแพทย์ 1 ราย ส่งพบแพทย์ ได้ทำการตรวจซ้ำและรักษาจากแพทย์เฉพาะทาง พบว่า ไม่มีภาวะอันตรายต่อสุขภาพ และให้ตรวจติดตามทุกปี |

7. ผลการตรวจปัสสาวะ (Urine Analysis)

พนักงานเข้ารับการตรวจจำนวน 158 ราย

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ปกติจำนวน 128 ราย คิดเป็นร้อยละ 81.01

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวังจำนวน 30 ราย คิดเป็นร้อยละ 18.99



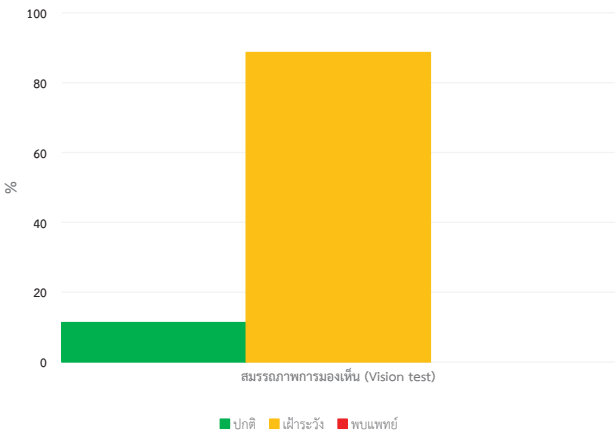
| รายละเอียด | การดำเนินการ |
|--|--|
| <ul style="list-style-type: none">ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง 30 ราย-พบเลือดและเม็ดเลือดแดง-พบน้ำตาลในปัสสาวะ-พบเม็ดเลือดขาว-พบโปรตีน-พบผลึกยูริก-พบแคลเซียมออกซาเลต | <ol style="list-style-type: none">ส่งตรวจซ้ำ พบว่า บางรายผลปกติ,บางรายแพทย์ให้สังเกตอาการผิดปกติบางรายแพทย์แนะนำให้ดื่มน้ำสะอาดให้มาก ไม่ควรกลั้นปัสสาวะนาน และหากมีอาการผิดปกติ เช่น ปัสสาวะแสบขัด ,ปัสสาวะเป็นสีคึก เป็นต้น ควรปรึกษาแพทย์บางรายมีประวัติเป็นโรคเบาหวาน ได้รับการรักษาและตรวจติดตามจากแพทย์อย่างต่อเนื่องแล้ว จากการติดตามพบว่า พนักงานไม่มีอาการผิดปกติ และไม่ได้เกิดภาวะอันตรายต่อสุขภาพ |

8. สมรรถภาพการมองเห็น (Vision test)

พนักงานเข้ารับการตรวจจำนวน 106 ราย

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ปกติจำนวน 12 ราย คิดเป็นร้อยละ 11.32

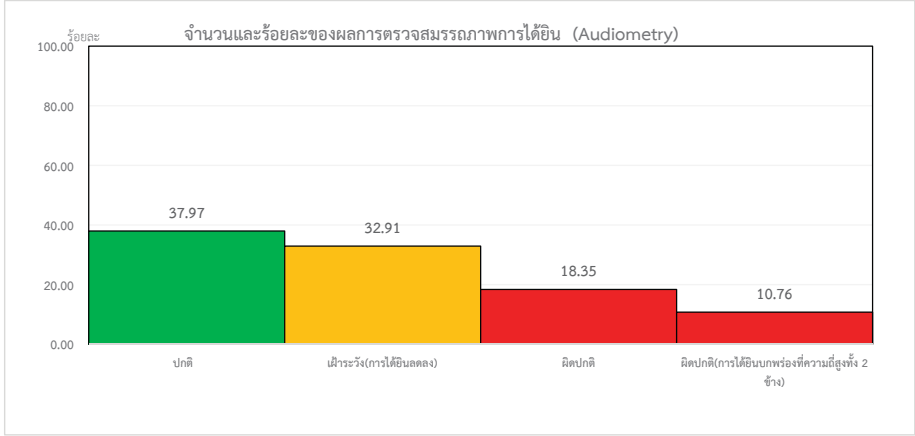
ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวังจำนวน 94 ราย คิดเป็นร้อยละ 88.68



| รายละเอียด | การดำเนินการ |
|---|---|
| <ul style="list-style-type: none">ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง 94 ราย-สายตามองระยะใกล้/ไกลไม่ชัดเจน-การกะระยะและมองความชัดลึกของภาพต่ำกว่าเกณฑ์-บกพร่องการมองเห็น-พบภาวะตาเขซ่อนเร้น | <p>ปรึกษาแพทย์ ให้คำแนะนำดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none">-ให้พบจักษุแพทย์ และเลือกใช้แว่นสายตาที่เหมาะสมกับค่าสายตา-การกะระยะและการมองความชัดลึกของภาพต่ำกว่าเกณฑ์ ให้ระวังเกี่ยวกับการทำงานกับเครื่องจักรที่เคลื่อนไหว การขึ้นลงบันได และการขับรถ-ให้ระมัดระวังเกี่ยวกับการทำงานการมองเห็น-ในรายที่ภาวะตาเขซ่อนเร้น ควรบริหารกล้ามเนื้อตาเป็นประจำ เช่น กระพริบตาบ่อย ๆ เพื่อให้ น้ำตาหล่อเลี้ยงได้ทั่วตา ช่วยลดการระคายเคือง ,ใช้ผ้ากวดตาเบา ๆ เพื่อเป็นการพักสายตา จากแสงสว่างใดๆ,การมองไกล,การกลอกตาเป็นวงกลม เป็นต้น จากการติดตามพนักงานพบว่า ไม่ได้เกิดภาวะเสี่ยงต่อการมองเห็นที่รุนแรง |

9. ผลตรวจการได้ยิน (Audiogram)

พนักงานเข้ารับการตรวจทั้งหมด 158 ราย
ผลการตรวจปกติ 60 ราย ร้อยละ 37.97
ผลการได้ยินที่ต้องเฝ้าระวัง(การได้ยินลดลง) 52 ราย ร้อยละ 32.91
ผลการได้ยินที่ผิดปกติ 29 ราย ร้อยละ 18.35
ผลการได้ยินที่ผิดปกติผลการได้ยินที่ผิดปกติ(ที่ความถี่สูงของหูทั้งสองข้าง) 17 คน ร้อยละ 10.76



| รายละเอียด | การดำเนินการ |
|---|---|
| <ul style="list-style-type: none">ระดับการได้ยินที่ต้องเฝ้าระวัง(การได้ยินลดลง) 52 ราย | <ol style="list-style-type: none">1. เข้าโครงการอนุรักษ์การได้ยิน2. จัดอุปกรณ์ป้องกันเสียงดังส่วนบุคคล คือ ที่ครอบหูและปลั๊กอุดหู โดยพิจารณาเลือกชนิดที่มีค่า NRR ที่เหมาะสมให้3. ตรวจติดตามทุก 6 เดือนตาม EIA |
| <ul style="list-style-type: none">ระดับการได้ยินผิดปกติ (การได้ยินบกพร่องที่ความถี่ต่ำหรือสูงของหูข้างใดข้างหนึ่ง หรือที่ความถี่ต่ำของหูทั้งสองข้าง) 29 ราย | <ol style="list-style-type: none">1. พบแพทย์อาชีวอนามัย2. เข้าโครงการอนุรักษ์การได้ยิน3. จัดอุปกรณ์ป้องกันเสียงดังส่วนบุคคล คือ ที่ครอบหูและปลั๊กอุดหู โดยพิจารณาเลือกชนิดที่มีค่า NRR ที่เหมาะสมให้4. ตรวจติดตามทุก 6 เดือนตาม EIA5. Noise dosimeter |
| <ul style="list-style-type: none">ระดับการได้ยินที่ผิดปกติ(ที่ความถี่สูงของหูทั้งสองข้าง) 17 ราย | <ol style="list-style-type: none">1. พบแพทย์อาชีวอนามัย2. เข้าโครงการอนุรักษ์การได้ยิน3. จัดอุปกรณ์ป้องกันเสียงดังส่วนบุคคล คือ ที่ครอบหูและปลั๊กอุดหู โดยพิจารณาเลือกชนิดที่มีค่า NRR ที่เหมาะสมให้4. ตรวจติดตามทุก 6 เดือนตาม EIA5. Noise dosimeter6. หมุนเวียนงาน/ย้ายงาน |

เกณฑ์ผลการอ่านและแปลผลการตรวจสมรรถภาพการได้ยิน

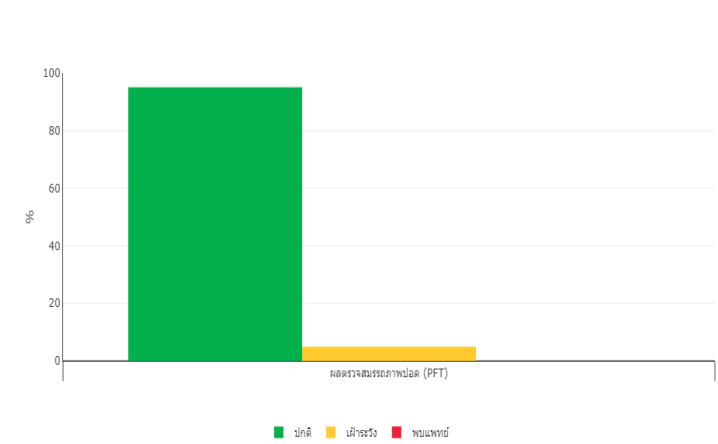
- **ระดับการได้ยินปกติ** หมายถึง ระดับได้ยินเสียงเสียงของหู (Hearing threshold) เมื่อทำการวัดการได้ยินทางอากาศด้วยเสียงบริสุทธิ์ที่ความถี่ 500- 6000 Hz. มีค่าไม่เกิน 25 เดซิเบล
 - **ระดับการได้ยินลดลง** หมายถึง ระดับเริ่มการได้ยินเสียงของหู (Hearing threshold) เมื่อทำการตรวจวัดการได้ยินทางอากาศด้วยเสียงบริสุทธิ์ที่ความถี่ 500- 6000 Hz. แล้วมีการได้ยินระดับเสียงมากกว่า 25 เดซิเบล ในความถี่ใดความถี่หนึ่งที่ 500 – 6000 Hz.
 - **ระดับการได้ยินที่ผิดปกติ** หมายถึง Audiogram ผิดปกติที่เข้าเกณฑ์ NIHL (ระดับได้ยินของที่มีค่าเฉลี่ยระดับการได้ยินที่ 500 1000 2000 และ 3000 Hz. มากกว่า 25 เดซิเบล **หรือ**มีค่าเฉลี่ยระดับการได้ยินที่ 4000 และ 6000 Hz. เท่ากับ 45 เดซิเบล **หรือ**มากกว่า ระดับเสียงมากกว่า 25 เดซิเบล ในความถี่ใดความถี่หนึ่งที่ 500 – 6000 Hz.)
 - **ระดับการได้ยินที่ผิดปกติ(ที่ความถี่สูงของหูทั้งสองข้าง)** หมายถึง noise-induced hearing loss ร่วมกับ Audiogram มีลักษณะเป็น Notch ที่บริเวณความถี่ 4000 Hz (3000-6000 Hz) **และการ**ได้ยินของหูทั้ง 2 ข้างลดลงที่ระดับใกล้เคียง
- (ที่มา : แนวทางการตรวจคัดกรองสมรรถภาพการได้ยินและการแปลผล สำนักโรคจากการทำงานอาชีวและสิ่งแวดล้อม (ฉบับปรับปรุง ปี 2560) กรมควบคุมโรค กระทรวงสาธารณสุข)

10. ผลตรวจสมรรถภาพปอด (PFT)

พนักงานเข้ารับการตรวจจำนวน 102 ราย

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ปกติจำนวน 97 ราย คิดเป็นร้อยละ 95.10

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวังจำนวน 5 ราย คิดเป็นร้อยละ 4.90

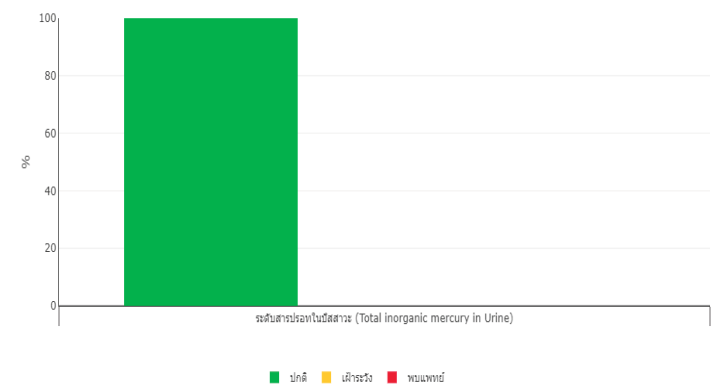


| รายละเอียด | การดำเนินการ |
|---|---|
| <ul style="list-style-type: none">ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง 5 ราย | <p>แพทย์อาชีวเวชศาสตร์ แนะนำดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none">1.ถ้าสูบบุหรี่ควรงดสูบบุหรี่2.ออกกำลังกายอย่างต่อเนื่อง3.หลีกเลี่ยงการสัมผัสฝุ่นหรือสารเคมีอันตราย กรณีทำงานหรือพักในสถานที่ที่มีฝุ่นหรือสารเคมีควรใช้หน้ากากป้องกันอันตรายส่วนบุคคลตลอดเวลาการทำงาน4.ควรตรวจสมรรถภาพการทำงานของปอดซ้ำเมื่อครบ 6 เดือน5.หากมีอาการไอเรื้อรัง เหนื่อยหอบ ควรปรึกษาแพทย์ <p>จากการติดตาม พบว่า ไม่พบภาวะอันตรายต่อสุขภาพ</p> |

11. ระดับสารปรอทในปัสสาวะ (Total inorganic mercury in Urine)

พนักงานเข้ารับการตรวจจำนวน 158 ราย

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ปกติจำนวน 158 ราย คิดเป็นร้อยละ 100.00



หมายเหตุ

ค่าที่อนุญาตให้มี ตรวจระดับสารปรอท (Mercury) ในปัสสาวะ 0.00-20.00 ug/g creatinine

(ตรวจไม่พบ หมายถึง สารปรอท (Mercury) ในปัสสาวะ น้อยกว่า 1.00 ug/L)

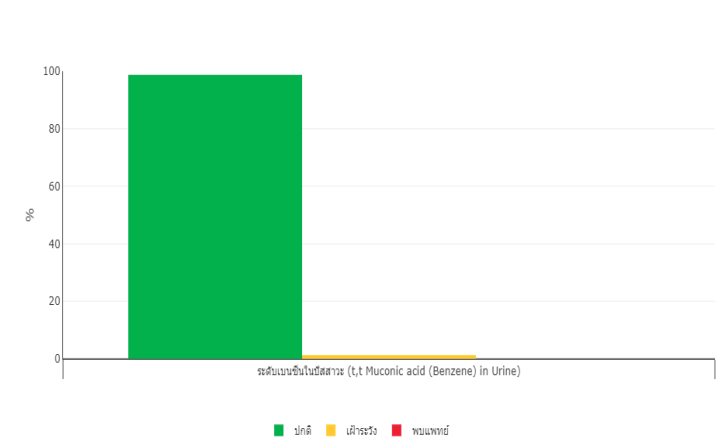
อ้างอิงตามเกณฑ์ TLVs® and BEIs® ACGIH® 2024

12. ระดับเบนซีนในปัสสาวะ (t,t Muconic acid (Benzene) in Urine)

พนักงานเข้ารับการตรวจจำนวน 158 ราย

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ปกติจำนวน 156 ราย คิดเป็นร้อยละ 98.73

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวังจำนวน 2 ราย คิดเป็นร้อยละ 1.27



หมายเหตุ

ค่าที่อนุญาตให้มี ตรวจระดับ t,t Muconic acid ในปัสสาวะ 0-500 ug/g creatinine

(ตรวจไม่พบ หมายถึง t,t Muconic acid ในปัสสาวะ น้อยกว่า 0.031 mg/L)

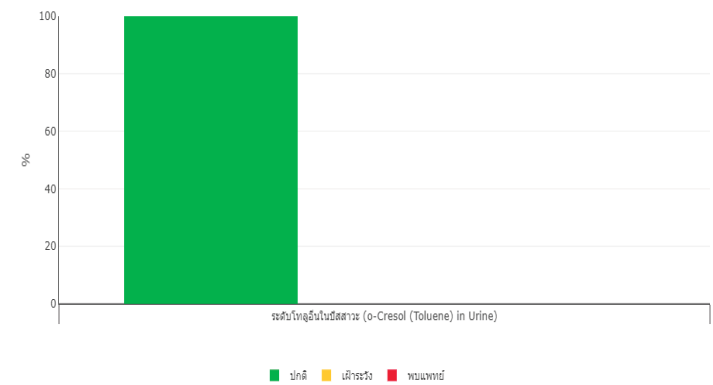
อ้างอิงตามเกณฑ์ TLVs® and BEIs® ACGIH® 2024

| รายละเอียด | การดำเนินการ |
|---|--|
| <ul style="list-style-type: none">ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง 2 ราย | แพทย์อาชีวอนามัยทำการสัมภาษณ์และแนะนำให้ส่งตรวจซ้ำหลังปรับพฤติกรรม และอยู่ระหว่างรอติดตามผลตรวจซ้ำ |

13. ระดับโทลูอินในปัสสาวะ (o-Cresol (Toluene) in Urine)

พนักงานเข้ารับการตรวจจำนวน 158 ราย

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ปกติจำนวน 158 ราย คิดเป็นร้อยละ 100.00



หมายเหตุ

ค่าที่อนุญาตให้มี ตรวจระดับ o - Cresol ในปัสสาวะ 0-00-0.30 mg/g creatinine

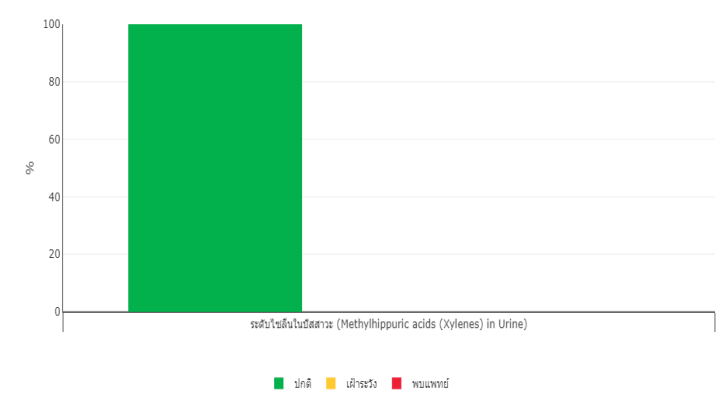
(ตรวจไม่พบ หมายถึง o - Cresol ในปัสสาวะ น้อยกว่า 0.02 mg/L)

อ้างอิงตามเกณฑ์ TLVs® and BEIs® ACGIH® 2024

14. ระดับไซลีนในปัสสาวะ (Methylhippuric acids (Xylenes) in Urine)

พนักงานเข้ารับการตรวจจำนวน 158 ราย

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ปกติจำนวน 158 ราย คิดเป็นร้อยละ 100.00



หมายเหตุ

ค่าที่อนุญาตให้มี ตรวจระดับ Methylhippuric acid ในปัสสาวะ 0.0-1.5 g/g creatinine

(ตรวจไม่พบ หมายถึง Methylhippuric acid ในปัสสาวะ น้อยกว่า 1.1 mg/L)

อ้างอิงตามเกณฑ์ TLVs® and BEIs® ACGIH® 2024



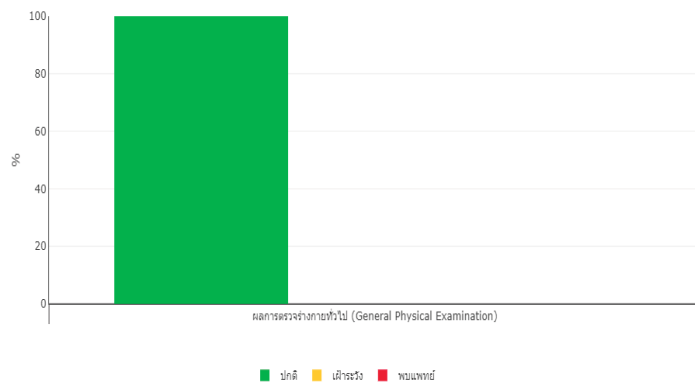
สรุปผลการตรวจสุขภาพสำหรับพนักงานที่ปฏิบัติงานในพื้นที่การผลิตประจำปี 2567
บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) เล่มการตรวจ GC8
ประจำปี 2567 ครั้งที่ 1 (ม.ค.-มิ.ย.)
ตรวจสุขภาพโดยโรงพยาบาลระยอง

ผลการตรวจสุขภาพ สรุปผลการตรวจ จำแนกตามรายการ ได้ดังนี้

1. ผลการตรวจร่างกายทั่วไป (General Physical Examination)

พนักงานเข้ารับการตรวจ จำนวน 55 ราย

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ปกติ จำนวน 55 ราย คิดเป็นร้อยละ 100.00



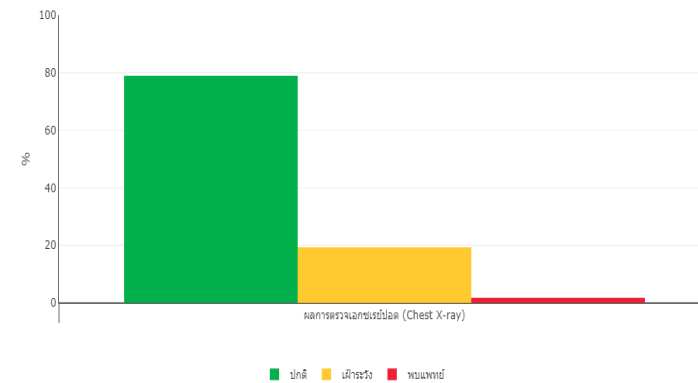
2. ผลการตรวจเอกซเรย์ปอด (Chest X-ray)

พนักงานเข้ารับการตรวจ จำนวน 57 ราย

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ปกติ จำนวน 45 ราย คิดเป็นร้อยละ 78.95

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง จำนวน 11 ราย คิดเป็นร้อยละ 19.30

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ควรพบแพทย์ จำนวน 1 ราย คิดเป็นร้อยละ 1.75



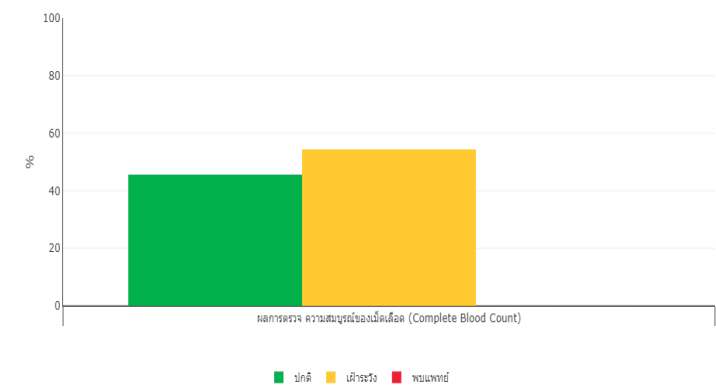
| รายละเอียด | การดำเนินการ |
|--|--|
| <ul style="list-style-type: none">ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง 11 รายผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์พบแพทย์ 1 ราย | <p>เกณฑ์เฝ้าระวัง ดำเนินการดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none">-8 ราย เป็นเคสเดิมมีประวัติเป็นรอยโรคเดิม ได้รับการพบแพทย์เฉพาะทางและรักษาแล้ว ไม่มีอาการผิดปกติทางระบบทางเดินหายใจเรื้อรัง-3 เคส ส่งพบแพทย์เฉพาะทาง ได้รับการตรวจรักษาแล้ว พบว่าไม่มีภาวะอันตรายร้ายแรง แพทย์ให้สังเกตอาการผิดปกติ เช่น ไอเรื้อรัง หอบเหนื่อย เป็นต้น ให้ปรึกษาแพทย์ <p>เกณฑ์พบแพทย์ ดำเนินการ ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none">-1 ราย ส่งปรึกษาแพทย์เฉพาะทาง ได้ทำการรักษาและนัดติดตามอาการ ให้สังเกตอาการผิดปกติ เช่น ไอเรื้อรัง หอบเหนื่อย เป็นต้น ให้ไปพบแพทย์ |

3. ผลการตรวจความสมบูรณ์ของเม็ดเลือด (Complete Blood Count)

พนักงานเข้ารับการตรวจ จำนวน 57 ราย

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ปกติ จำนวน 26 ราย คิดเป็นร้อยละ 45.61

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง จำนวน 31 ราย คิดเป็นร้อยละ 54.39



| รายละเอียด | การดำเนินการ |
|--|---|
| ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง 31 ราย ดังนี้ -ลักษณะเม็ดเลือดแดงผิดปกติ/โลหิตจางเล็กน้อย -Eosinophil สูงเล็กน้อย -เม็ดเลือดขาวต่ำเล็กน้อย -เกร็ดเลือดสูงกว่าปกติ -Neutrophil สูงกว่าปกติ -พบ lymphocyte สูงกว่าปกติ | เกณฑ์เฝ้าระวัง ดำเนินการดังนี้ -รายที่พบลักษณะเม็ดเลือดแดงผิดปกติ/โลหิตจางเล็กน้อย บางรายเป็นพาหะธาลัสซีเมียเดิม บางรายส่งตรวจ HbA1C พบว่า เป็นพาหะธาลัสซีเมีย ไม่ต้องรับการรักษา -รายที่พบ Eosinophil สูงเล็กน้อย ส่งตรวจซ้ำ พบว่า ผลอยู่ในเกณฑ์ปกติ -รายที่พบเม็ดเลือดขาวต่ำเล็กน้อย ,เกร็ดเลือดสูงกว่าปกติ ,Neutrophil สูงกว่าปกติ และพบ lymphocyte สูงกว่าปกติ อาจจะมีความเจ็บป่วย บางรายพิจารณาส่งตรวจซ้ำหลังจากหายป่วยแล้ว พบว่า บางรายผลอยู่ในเกณฑ์ปกติ จากการติดตามพนักงาน พบว่า ไม่มีอาการผิดปกติที่เป็นอันตรายร้ายแรงต่อสุขภาพ และให้ตรวจติดตามทุก 1 ปี |

หมายเหตุ

ค่า CBC กลุ่มปกติ

Hematocrit (HCT) = ชาย 40-54 %, หญิง 37-47 %

Hemoglobin (Hb) = ชาย 13-18 g/dL, หญิง 12.5-16.5 g/dL

เกล็ดเลือด (Platelet count) 140,000-400,000 Cells/ul

เม็ดเลือดขาว (WBC) 5,000-10,000 Cells/ul

เม็ดเลือดขาวชนิด Neutrophil 40-70 %

เม็ดเลือดขาวชนิด Lymphocyte 20-50 %

เม็ดเลือดขาวชนิด Eosinophil 1-6 %

ค่า CBC กลุ่มเฝ้าระวัง

ภาวะโลหิตจางเล็กน้อย (Hb) ชาย 12-12.9 g/dL, หญิง 11-12.4 g/dL

เกล็ดเลือดต่ำ (Platelet count < 140,000 Cells/ul)

เกล็ดเลือดสูง (Platelet count > 400,000 Cells/ul)

เม็ดเลือดขาวต่ำเล็กน้อย (WBC 4,500 - 4,999 Cells/ul)

เม็ดเลือดขาวต่ำ (WBC 2,500 - 4,499 Cells/ul)

เม็ดเลือดขาวสูง (WBC > 10,000 Cells/ul)

เม็ดเลือดขาวชนิด Neutrophil > 70 %

เม็ดเลือดขาวชนิด Lymphocyte > 50 %

เม็ดเลือดขาวชนิด Eosinophil 7-20 %

เม็ดเลือดขาว (WBC Other) = Promyeloblast, Myelocyte, Metamyelocyte, Band Form,

Vacuolated,Hypersegmented, PMN Toxic granule

ค่า CBC กลุ่มพบแพทย์

ภาวะโลหิตจาง (Hb) ชาย < 12 g/dL,หญิง < 11 g/dL

เม็ดเลือดขาวชนิด Eosinophil > 20 %

เม็ดเลือดขาวต่ำ (WBC < 2,500 Cells/ul)

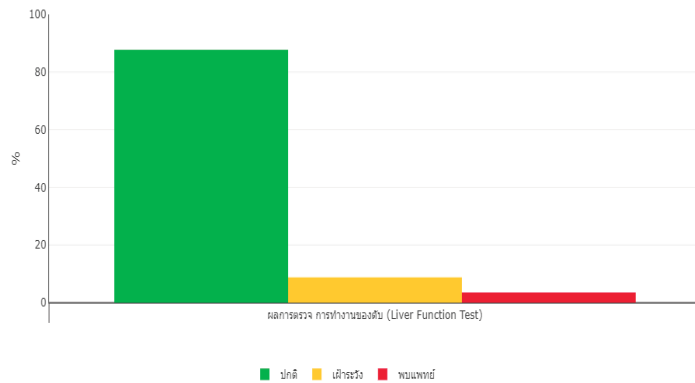
4. ผลการตรวจการทำงานของตับ (Liver Function Test)

พนักงานเข้ารับการตรวจจำนวน 57 ราย

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ปกติจำนวน 50 ราย คิดเป็นร้อยละ 87.72

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวังจำนวน 5 ราย คิดเป็นร้อยละ 8.77

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ที่ควรพบแพทย์จำนวน 2 ราย คิดเป็นร้อยละ 3.51



| รายละเอียด | การดำเนินการ |
|--|--|
| <ul style="list-style-type: none"> ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง 5 ราย ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์พบแพทย์ 2 ราย | <p>เกณฑ์เฝ้าระวัง ดำเนินการดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> -3 ราย รับประทานยาโรคประจำตัวอยู่ และมีการตรวจเลือดติดตามกับแพทย์เฉพาะทางต่อเนื่อง -2 ราย ส่งตรวจซ้ำ ผลอยู่ในเกณฑ์ปกติ <p>เกณฑ์พบแพทย์ 2 ราย ดำเนินการดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> -2 ราย รับประทานยาโรคประจำตัวอยู่ และมีการตรวจเลือดติดตามกับแพทย์เฉพาะทางต่อเนื่อง |

หมายเหตุ

ค่าปกติ : SGOT, SGPT ชาย <50, หญิง <35 U/L , ALP 30-120 U/L, Total Bilirubin 0.3 - 1.2 mg/dL

กลุ่มเฝ้าระวัง : SGOT, SGPT ชาย 50-69, หญิง 35-69 U/L , ALP 121-190 U/L, Total Bilirubin > 1.2 mg/dL

กลุ่มพบแพทย์ : SGOT ,SGPT ชาย >= 70, หญิง >= 70 U/L , ALP > 190 U/L

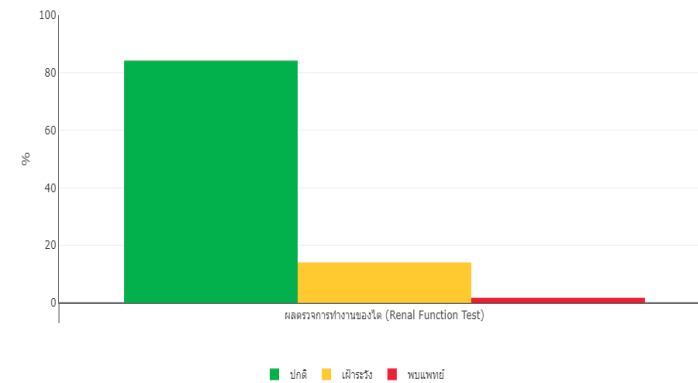
5. ผลตรวจการทำงานของไต (Renal Function Test)

พนักงานเข้ารับการตรวจจำนวน 57 ราย

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ปกติจำนวน 48 ราย คิดเป็นร้อยละ 84.21

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวังจำนวน 8 ราย คิดเป็นร้อยละ 14.04

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ที่ควรพบแพทย์จำนวน 1 ราย คิดเป็นร้อยละ 1.75



| รายละเอียด | การดำเนินการ |
|--|---|
| <ul style="list-style-type: none"> ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง 8 ราย ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์พบแพทย์ 1 ราย | <p>เกณฑ์เฝ้าระวัง ดำเนินการดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> -บางราย ส่งตรวจซ้ำ พบว่า ผลอยู่ในเกณฑ์ปกติ -บางรายผลสูงกว่าปกติเล็กน้อย อาจเกิดจากรับประทานอาหารจำพวกโปรตีน เช่น เนื้อสัตว์ ในปริมาณมาก แพทย์แนะนำให้ปรับเปลี่ยนพฤติกรรมการบริโภค และตรวจติดตามทุก 1 ปี -บางรายมีโรคประจำตัวและรับประทานยาประจำ มีการตรวจติดตามผลเลือดกับแพทย์เฉพาะทางต่อเนื่อง <p>เกณฑ์พบแพทย์ ดำเนินการดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> -1 ราย เป็นโรคไตเสื่อม ได้รับการรักษากับแพทย์ รพ.ระยอง และแพทย์นัดติดตามอาการอย่างต่อเนื่อง |

หมายเหตุ

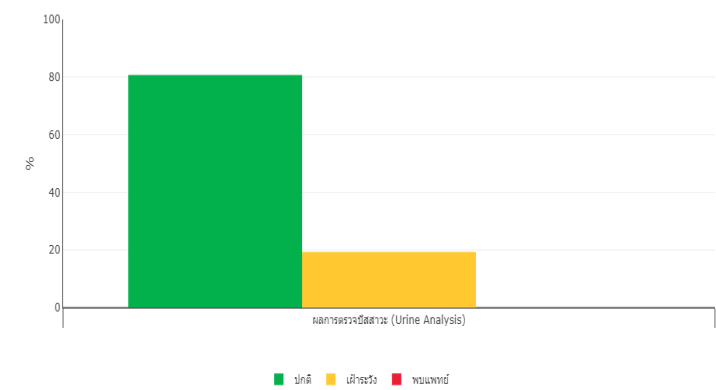
ค่าปกติ : BUN 6-20 mg/dL , Creatinine ชาย 0.72-1.18, หญิง 0.55-1.02 mg/dL
กลุ่มเฝ้าระวัง : BUN > 20 mg/dL หรือ Creatinine ชาย 1.18-1.2, หญิง > 1.02 mg/dL
กลุ่มพบแพทย์ : BUN > 20 mg/dL และ Creatinine ชาย > 1.2, หญิง > 1.02 mg/dL

6. ผลการตรวจปัสสาวะ (Urine Analysis)

พนักงานเข้ารับการตรวจจำนวน 57 ราย

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ปกติจำนวน 46 ราย คิดเป็นร้อยละ 80.70

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวังจำนวน 11 ราย คิดเป็นร้อยละ 19.30



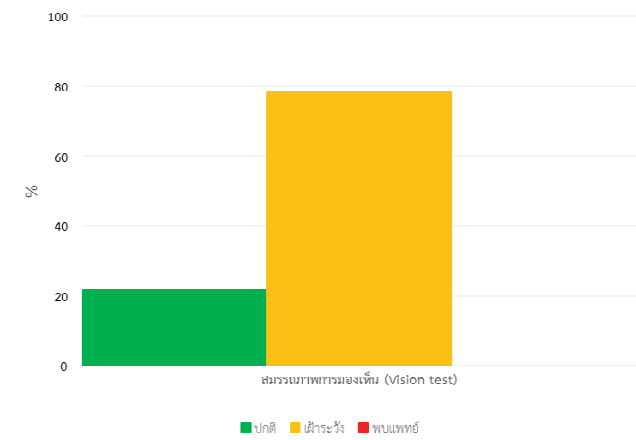
| รายละเอียด | การดำเนินการ |
|--|---|
| <ul style="list-style-type: none">ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง 11 รายพบว่า<ul style="list-style-type: none">-พบเม็ดเลือดแดง/เลือด-น้ำตาล-คีโตน,แคลเซียมออกซาเลต-เม็ดเลือดขาว-โปรตีน | <ul style="list-style-type: none">-บางรายส่งตรวจซ้ำ พบว่า ผลอยู่ในเกณฑ์ปกติ-บางรายที่พบโปรตีน,คีโตน,แคลเซียมออกซาเลต แพทย์แนะนำให้ปรับพฤติกรรมดื่มน้ำ-รายที่พบน้ำตาล มีประวัติเป็นโรคเบาหวานเดิม และรักษาโดยการฉีดยา แพทย์นัดตรวจติดตามเป็นระยะ-รายที่พบเม็ดเลือดขาว แพทย์แนะนำให้กลั่นปัสสาวะ ถ้ามีอาการผิดปกติ เช่น ปัสสาวะแสบขัด ให้ไปพบแพทย์ |

7. สมรรถภาพการมองเห็น (Vision test)

พนักงานเข้ารับการตรวจจำนวน 37 ราย

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ปกติจำนวน 8 ราย คิดเป็นร้อยละ 21.62

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวังจำนวน 29 ราย คิดเป็นร้อยละ 78.38



| รายละเอียด | การดำเนินการ |
|--|--|
| <ul style="list-style-type: none">ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง 29 รายพบว่า<ul style="list-style-type: none">-สายตามองระยะใกล้/ไกลไม่ชัดเจน และอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง แพทย์แนะนำให้พบจักษุแพทย์ เพื่อพิจารณาการสวมแว่น-สายตามองระยะใกล้/ไกลไม่ชัดเจน และอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง-การกระพริบและมองความชัดลึกของภาพต่ำกว่าเกณฑ์-บกพร่องการมองเห็น | <ul style="list-style-type: none">-กรณีสายตามองระยะใกล้/ไกลไม่ชัดเจน และอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง แพทย์แนะนำให้พบจักษุแพทย์ เพื่อพิจารณาการสวมแว่นสายตาที่เหมาะสม หรือการเปลี่ยนเลนส์สายตาที่เหมาะสม-กรณีการกระพริบและมองความชัดลึกของภาพต่ำกว่าเกณฑ์ แพทย์แนะนำให้ระวังเกี่ยวกับการทำงานกับเครื่องจักรที่เคลื่อนไหว การขึ้นลงบันได และการขับรถ-กรณีบกพร่องการมองเห็น แพทย์แนะนำการทำงานที่ต้องเกี่ยวข้องกับการมองเห็น ต้องทำด้วยความระมัดระวัง |

8. ผลตรวจการได้ยิน (Audiogram)

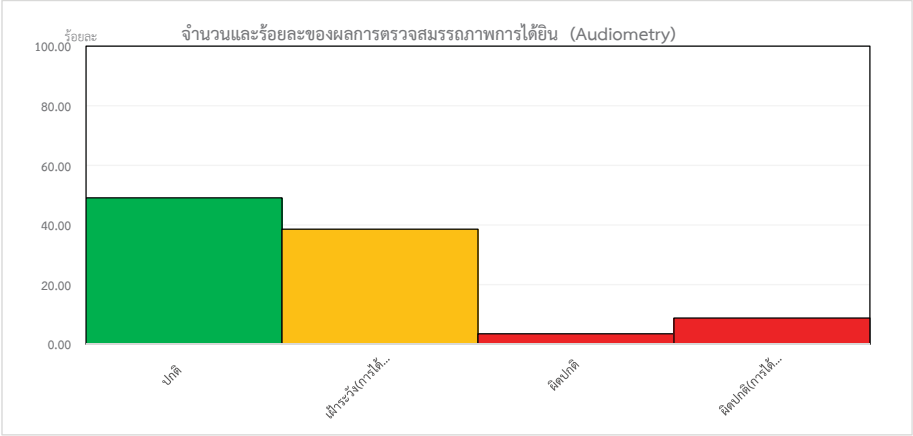
พนักงานเข้ารับการตรวจทั้งหมด 57 ราย

ผลการตรวจปกติ 28 ราย ร้อยละ 49.12

ผลการได้ยินที่ต้องเฝ้าระวัง(การได้ยินลดลง) 22 ราย ร้อยละ 38.60

ผลการได้ยินที่ผิดปกติ 2 ราย ร้อยละ 3.51

ผลการได้ยินที่ผิดปกติ(ที่ความถี่สูงของหูทั้งสองข้าง) 5 คน ร้อยละ 8.77



| รายละเอียด | การดำเนินการ |
|--|--|
| -ระดับการได้ยินที่ต้องเฝ้าระวัง(การได้ยินลดลง) 51 ราย | 1. เข้าโครงการอนุรักษ์การได้ยิน 2.จัดอุปกรณ์ป้องกันเสียงดังส่วนบุคคล คือ ที่ครอบหูและปลั๊กอุดหู โดยพิจารณาเลือกชนิดที่มีค่า NRR ที่เหมาะสมให้ 3. ตรวจติดตามทุก 12 เดือนตาม EIA |
| -ระดับการได้ยินผิดปกติ (การได้ยินบกพร่องที่ความถี่ต่ำหรือสูงของหูข้างใดข้างหนึ่ง หรือที่ความถี่ต่ำของหูทั้งสองข้าง) 29 ราย | 1.พบแพทย์อาชีวอนามัย 2.เข้าโครงการอนุรักษ์การได้ยิน 3.จัดอุปกรณ์ป้องกันเสียงดังส่วนบุคคล คือ ที่ครอบหูและปลั๊กอุดหู โดยพิจารณาเลือกชนิดที่มีค่า NRR ที่เหมาะสมให้ 4.ตรวจติดตามทุก 12 เดือนตาม EIA 5. Noise dosimeter |
| -ระดับการได้ยินที่ผิดปกติ(ที่ความถี่สูงของหูทั้งสองข้าง) 17 ราย | 1.พบแพทย์อาชีวอนามัย 2.เข้าโครงการอนุรักษ์การได้ยิน 3.จัดอุปกรณ์ป้องกันเสียงดังส่วนบุคคล คือ ที่ครอบหูและปลั๊กอุดหู โดยพิจารณาเลือกชนิดที่มีค่า NRR ที่เหมาะสมให้ 4.ตรวจติดตามทุก 12 เดือนตาม EIA 5. Noise dosimeter 6.หมุนเวียนงาน/ย้ายงาน |

เกณฑ์ผลการอ่านและแปลผลการตรวจสมรรถภาพการได้ยิน

- **ระดับการได้ยินปกติ** หมายถึง ระดับการได้ยินเสียงของหู (Hearing threshold) เมื่อทำการวัดการได้ยินทางอากาศด้วยเสียงบริสุทธิ์ที่ความถี่ 500- 6000 Hz. มีค่าไม่เกิน 25 เดซิเบล

- **ระดับการได้ยินลดลง** หมายถึง ระดับเริ่มการได้ยินเสียงของหู (Hearing threshold) เมื่อทำการตรวจวัดการได้ยินทางอากาศด้วยเสียงบริสุทธิ์ที่ความถี่ 500- 6000 Hz. แล้วมีการได้ยินระดับเสียงมากกว่า 25 เดซิเบล ในความถี่ใดความถี่หนึ่งที่ 500 – 6000 Hz.

- **ระดับการได้ยินที่ผิดปกติ** หมายถึง Audiogram ผิดปกติที่เข้าเกณฑ์ NIHL (ระดับได้ยินของที่มีค่าเฉลี่ยระดับการได้ยินที่ 500 1000 2000 และ 3000 Hz. มากกว่า 25 เดซิเบล หรือมีค่าเฉลี่ยระดับการได้ยินที่ 4000 และ 6000 Hz. เท่ากับหรือมากกว่า 45 เดซิเบล มีค่าเฉลี่ยระดับการได้ยินระดับเสียงมากกว่า 25 เดซิเบล ในความถี่ใดความถี่หนึ่งที่ 500 – 6000 Hz.)

- **ระดับการได้ยินที่ผิดปกติ(ที่ความถี่สูงของหูทั้งสองข้าง)** หมายถึง Noise-Induced Hearing Loss ร่วมกับ Audiogram มีลักษณะเป็น Notch ที่บริเวณความถี่ 4000 Hz (3000-6000 Hz) และการได้ยินของหูทั้ง 2 ข้างลดลงที่ระดับใกล้เคียง

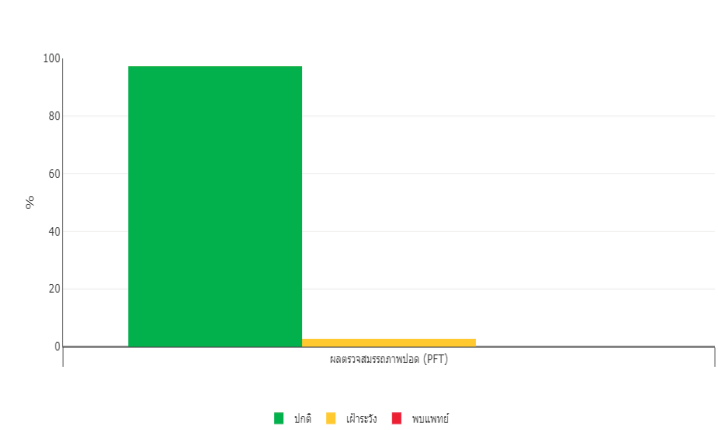
(ที่มา : แนวทางการตรวจคัดกรองสมรรถภาพการได้ยินและการแปลผล สำนักโรคจากการประกอบอาชีพและสิ่งแวดล้อม (ฉบับปรับปรุง ปี 2560) กรมควบคุมโรค กระทรวงสาธารณสุข)

9. ผลตรวจสมรรถภาพปอด (PFT)

พนักงานเข้ารับการตรวจจำนวน 37 ราย

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ปกติจำนวน 36 ราย คิดเป็นร้อยละ 97.30

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวังจำนวน 1 ราย คิดเป็นร้อยละ 2.70



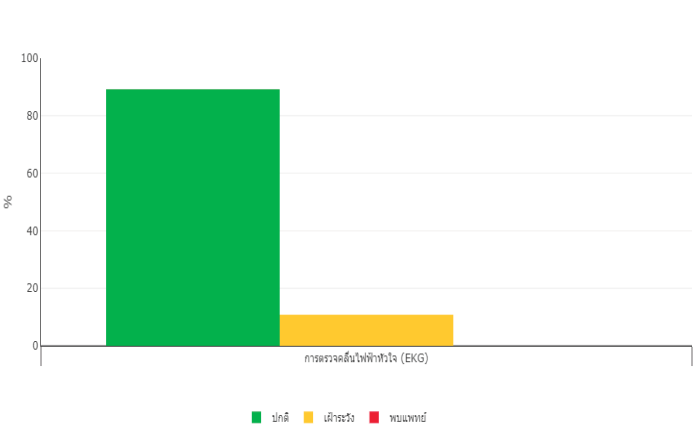
| รายละเอียด | การดำเนินการ |
|--|---|
| ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง 1 รายพบว่า ผลตรวจสมรรถภาพปอดมีการจำกัดการขยายตัวของปอด (Restriction) | แพทย์อาชีวอนามัย แนะนำให้ลดการสูบบุหรี่และสังเกตอาการผิดปกติ เช่น หากมีอาการไอเรื้อรัง หายใจหอบเหนื่อย ให้ปรึกษาแพทย์ |

10. การตรวจคลื่นไฟฟ้าหัวใจ (EKG)

พนักงานเข้ารับการตรวจจำนวน 37 ราย

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ปกติจำนวน 34 ราย คิดเป็นร้อยละ 91.89

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวังจำนวน 3 ราย คิดเป็นร้อยละ 8.11

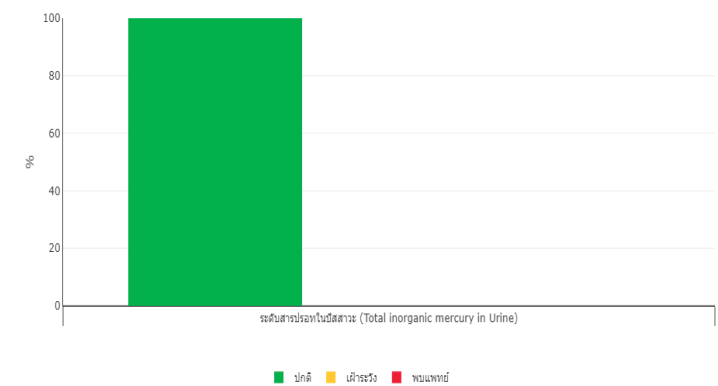


| รายละเอียด | การดำเนินการ |
|-------------------------------------|---|
| ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง 3 ราย | ทั้ง 3 ราย เป็นภาวะคลื่นไฟฟ้าหัวใจที่อาจพบได้ต่างจากคนทั่วไปเล็กน้อย ส่งปรึกษาแพทย์เฉพาะทางโรคหัวใจ แนะนำให้สังเกตอาการผิดปกติ เช่น ใจสั่น วูบ เป็นลม เหนื่อยง่าย ให้ไปพบแพทย์ทันที |

11. ระดับสารปรอทในปัสสาวะ (Total inorganic mercury in Urine)

พนักงานเข้ารับการตรวจจำนวน 57 ราย

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ปกติจำนวน 57 ราย คิดเป็นร้อยละ 100.00



หมายเหตุ

ค่าที่อนุญาตให้มี ตรวจระดับสารปรอท (Mercury) ในปัสสาวะ 0.00-20.00 ug/g creatinine

(ตรวจไม่พบ หมายถึง สารปรอท (Mercury) ในปัสสาวะ น้อยกว่า 1.00 ug/L)

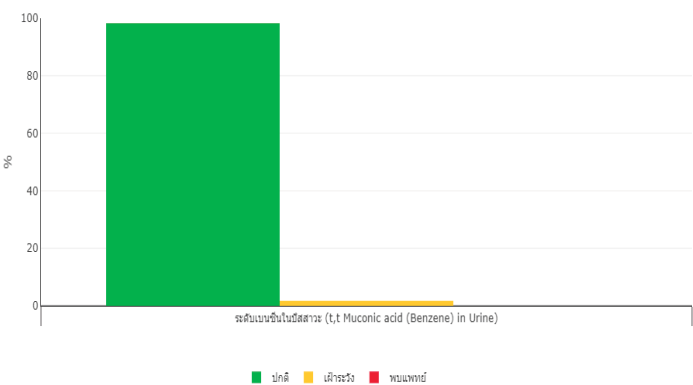
อ้างอิงตามเกณฑ์ TLVs® and BEIs® ACGIH® 2024

12. ระดับเบนซีนในปัสสาวะ (t,t Muconic acid (Benzene) in Urine)

พนักงานเข้ารับการตรวจจำนวน 57 ราย

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ปกติจำนวน 56 ราย คิดเป็นร้อยละ 98.25

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวังจำนวน 1 ราย คิดเป็นร้อยละ 1.75



หมายเหตุ

ค่าที่อนุญาตให้มี ตรวจระดับ t,t Muconic acid ในปัสสาวะ 0-500 ug/g creatinine

(ตรวจไม่พบ หมายถึง t,t Muconic acid ในปัสสาวะ น้อยกว่า 0.031 mg/L)

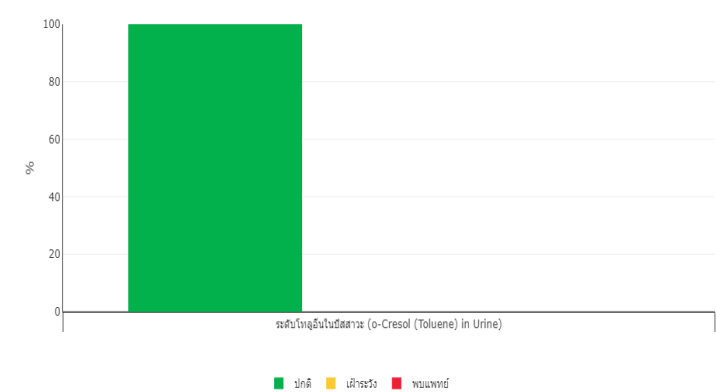
อ้างอิงตามเกณฑ์ TLVs® and BEIs® ACGIH® 2024

| รายละเอียด | การดำเนินการ |
|---|--|
| <ul style="list-style-type: none">ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์เฝ้าระวัง 1 ราย | แพทย์อาชีวอนามัยทำการสัมภาษณ์และแนะนำให้ส่งตรวจซ้ำหลังปรับพฤติกรรม และอยู่ระหว่างรอติดตามผลตรวจซ้ำ |

13. ระดับโทลูอินในปัสสาวะ (o-Cresol (Toluene) in Urine)

พนักงานเข้ารับการตรวจจำนวน 57 ราย

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ปกติจำนวน 57 ราย คิดเป็นร้อยละ 100.00



หมายเหตุ

ค่าที่อนุญาตให้มี ตรวจระดับ o - Cresol ในปัสสาวะ 0-0.00-0.30 mg/g creatinine

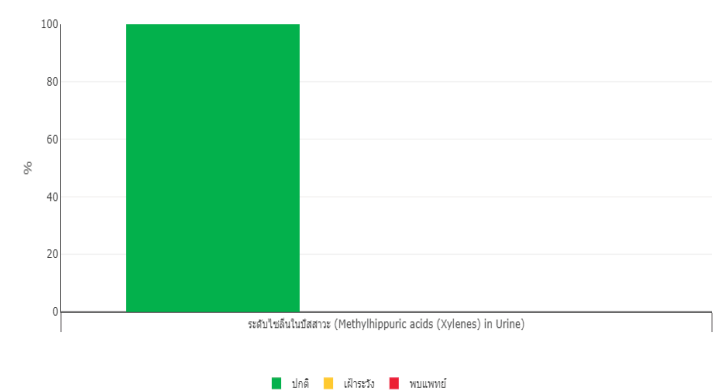
(ตรวจไม่พบ หมายถึง o - Cresol ในปัสสาวะ น้อยกว่า 0.02 mg/L)

อ้างอิงตามเกณฑ์ TLVs® and BEIs® ACGIH® 2024

14. ระดับไซลีนในปัสสาวะ (Methylhippuric acids (Xylenes) in Urine)

พนักงานเข้ารับการตรวจจำนวน 57 ราย

ผลการตรวจอยู่ในเกณฑ์ปกติจำนวน 57 ราย คิดเป็นร้อยละ 100.00



หมายเหตุ

ค่าที่อนุญาตให้มี ตรวจระดับ Methylhippuric acid ในปัสสาวะ 0.0-1.5 g/g creatinine

(ตรวจไม่พบ หมายถึง Methylhippuric acid ในปัสสาวะ น้อยกว่า 1.1 mg/L)

อ้างอิงตามเกณฑ์ TLVs® and BEIs® ACGIH® 2024

ตัวอย่างการสอบสวนค้นหาสาเหตุ
กรณีผลตรวจสมรรถภาพการได้ยินผิดปกติ

C



บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)

ผลการตรวจสมรรถภาพการได้ยิน

ชื่อพนักงาน :

รหัสพนักงาน : 26001091

วันที่เริ่มงาน : 16 ตุลาคม 2538

ประวัติการเจ็บป่วยที่เกี่ยวข้องกับการได้ยิน

1. เคยเป็นโรคหรือมีอาการ : เยื่อแก้วหูชั้นในเสื่อม

2. มีเสียงรบกวนในหู : ได้ยินเสียงวิ้งๆ ในช่องหูทั้งสองข้าง

Department A-PI-OP

ทำงาน : 28:02:00 ปี เดือน วัน

พื้นที่ปฏิบัติงาน :

GC4 ARO1 Aromatics 1

ตำแหน่ง :

Senior Operator

ตรวจหูด้วยOtoscope

หูขวา : ear wax บังมองไม่เห็น Tympanic membrane

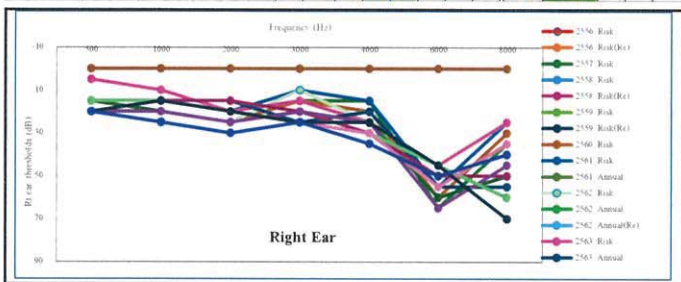
หูซ้าย : ปกติ

โรคประจำตัว :

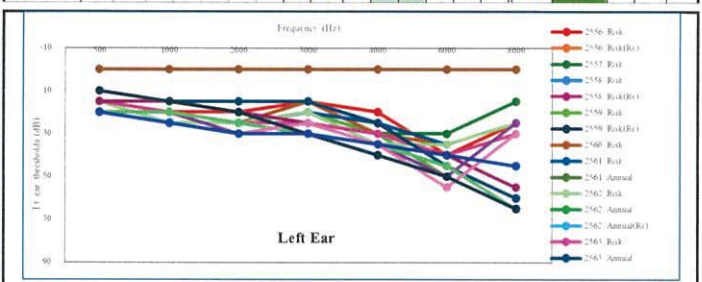
วันที่ทำการตรวจล่าสุด

21/2/2567

| Right Ear Audiogram | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------------|--|------|------|------|------|------|-------------------------------------|-----|------|------|------|------|---------------------|------|-------|-----------|--------|-----|------|----|
| Year | Rt ear thresholds (dB) by frequency (Hz) | | | | | | Significant threshold shift ≥ 15 dB | | | | | | Revise BL Right Ear | | | | | | | |
| | 500 | 1000 | 2000 | 3000 | 4000 | 6000 | 8000 | 500 | 1000 | 2000 | 3000 | 4000 | 6000 | 8000 | NIOSH | OSHA | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | avg. 2-4k | Change | STS | IMPR | RR |
| 2556 Risk | 15 | 15 | 20 | 10 | 15 | 55 | 35 | | | | | | | | B | 15.0 | | B | | |
| 2557 Risk | 20 | 20 | 25 | 15 | 15 | 65 | 35 | 5 | 5 | 5 | 5 | 0 | 10 | 0 | | 18.3 | 3.3 | | | |
| 2558 Risk | 20 | 15 | 20 | 15 | 25 | 55 | 25 | 5 | 0 | 0 | 5 | 10 | 0 | -10 | | 20.0 | 5.0 | | | |
| 2559 Risk | 20 | 15 | 20 | 15 | 25 | 55 | 25 | 5 | 0 | 0 | 5 | 10 | 0 | -10 | | 20.0 | 5.0 | | | |
| 2560 Risk | 15 | 20 | 25 | 15 | 20 | 60 | 30 | 0 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | -5 | | 20.0 | 5.0 | | | |
| 2561 Risk | 15 | 15 | 20 | 10 | 15 | 55 | 25 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | -10 | | 15.0 | 0.0 | | | |
| 2562 Risk | 15 | 20 | 25 | 10 | 25 | 45 | 25 | 0 | 5 | 5 | 0 | 10 | -10 | -10 | | 20.0 | 5.0 | | | |
| 2563 Risk | 5 | 10 | 20 | 15 | 25 | 45 | 25 | -10 | -5 | 0 | 5 | 10 | -10 | -10 | | 20.0 | 5.0 | | | |
| 2564 Risk | 15 | 20 | 25 | 20 | 25 | 60 | 50 | 0 | 5 | 5 | 10 | 10 | 5 | 15 | | 23.3 | 8.3 | | | |
| 2565 Risk | 20 | 20 | 25 | 20 | 25 | 65 | 45 | 5 | 5 | 5 | 10 | 10 | 10 | 10 | | 23.3 | 8.3 | | | |
| 2566 Risk | 20 | 25 | 30 | 25 | 30 | 55 | 35 | 5 | 10 | 10 | 15 | 15 | 0 | 0 | | 28.3 | 13.3 | | | |
| 2567 Risk | 20 | 25 | 30 | 25 | 35 | 50 | 40 | 5 | 10 | 10 | 15 | 20 | -5 | 5 | | 30.0 | 15.0 | | | |



| Left Ear Audiogram | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------|--|------|------|------|------|------|-------------------------------------|-----|------|------|------|------|--------------------|------|-------|------------------------------|--------|------|------|----|
| Year | Rt ear thresholds (dB) by frequency (Hz) | | | | | | Significant threshold shift > 15 dB | | | | | | Revise BL Left Ear | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | OSHA | | | | | | | |
| | 500 | 1000 | 2000 | 3000 | 4000 | 6000 | 8000 | 500 | 1000 | 2000 | 3000 | 4000 | 6000 | 8000 | NIOSH | avg. 2-4k 2500 Hz or less | Change | STS | IMPR | RR |
| 2556 Risk | 20 | 20 | 20 | 15 | 20 | 40 | 25 | | | | | | | | | B | 18.3 | | | |
| 2557 Risk | 15 | 25 | 25 | 25 | 30 | 30 | 15 | -5 | 5 | 5 | 10 | 10 | -10 | -10 | | | 26.7 | 8.3 | | |
| 2558 Risk | 20 | 20 | 25 | 20 | 30 | 50 | 25 | 0 | 0 | 5 | 5 | 10 | 10 | 0 | | | 25.0 | 6.7 | | |
| 2559 Risk | 20 | 20 | 25 | 20 | 30 | 50 | 25 | 0 | 0 | 5 | 5 | 10 | 10 | 0 | | | 25.0 | 6.7 | | |
| 2560 Risk | 20 | 20 | 25 | 15 | 30 | 35 | 25 | 0 | 0 | 5 | 0 | 10 | -5 | 0 | | | 23.3 | 5.0 | | |
| 2561 Risk | 20 | 20 | 25 | 20 | 25 | 35 | 25 | 0 | 0 | 5 | 5 | 5 | -5 | 0 | | | 23.3 | 5.0 | | |
| 2562 Risk | 15 | 25 | 25 | 20 | 35 | 35 | 25 | -5 | 5 | 5 | 5 | 15 | -5 | 0 | | | 26.7 | 8.3 | | |
| 2563 Risk | 15 | 20 | 25 | 25 | 30 | 40 | 30 | -5 | 0 | 5 | 10 | 10 | 0 | 5 | | | 26.7 | 8.3 | | |
| 2564 Risk | 20 | 25 | 30 | 30 | 35 | 50 | 25 | 0 | 5 | 10 | 15 | 15 | 10 | 0 | | | 31.7 | 13.3 | | |
| 2565 Risk | 20 | 20 | 30 | 30 | 35 | 50 | 25 | 0 | 0 | 10 | 15 | 15 | 10 | 0 | RB | | 31.7 | 13.3 | STS | RB |
| 2566 Risk | 20 | 25 | 30 | 25 | 35 | 55 | 30 | 0 | 5 | 10 | 10 | 15 | 15 | 5 | | | 30.0 | 11.7 | | |
| 2567 Risk | 20 | 25 | 30 | 30 | 35 | 40 | 45 | 0 | 5 | 10 | 15 | 15 | 0 | 20 | | | 31.7 | 13.3 | | |



สรุปผลการตรวจการได้ยิน

หูขวา ☒ ปกติ ☒ การได้ยินลดลง

B

การจัดการ

ด้านการได้ยิน ☐ พบแพทย์หู คอ จมูก ตามเกณฑ์ AAOHNs หรือ ☒ ส่วนใส่อุปกรณ์ป้องกัน ได้แก่ ear plugs หรือ ear muffs

ด้านสิ่งแวดล้อม ☐ หน่วยงานระดับเสียง ☐ ระยะเวลาสัมผัสเสียง ☐

แพทย์อาชีวอนามัย/ผู้ตรวจการตรวจสมรรถภาพการได้ยิน

หูซ้าย ☒ ปกติ ☒ การได้ยินลดลง

B

สรุป

ระดับการได้ยินลดลงที่ความถี่ ☐ ความถี่ต่ำ ☒ ความถี่สูง


สาเหตุ ☐ ไม่ ☒

เกี่ยวข้องกับงาน ☐ ไม่ ☒

วันที่ 4/9/67

ภาคผนวก ค.2

เอกสารการตรวจสอบภาพของผู้รับเหมา

| | | | | |
|--|---------------------------------|---------------|--------|----------------------------------|
|  โรงพยาบาลกรุงเทพรอง Mongkut Rayong Hospital | Name [REDACTED] | HN [REDACTED] | VN 251 | Code 75303 |
| | Sex Male | Age 23 | ปี | Order Date 23-09-2567 |
| | Source คีรี ชัยยศ ชัยพลาย จ้ากั | | | Receive Date 24-09-2567 10:55:24 |
| | LABORATORY REPORT | | | |

| Test Name | Result | Unit | (Reference Range) |
|--|----------|---------------------------|-------------------|
| Hematology | | | |
| CBC | | | |
| WBC (จำนวนเม็ดเลือดขาว) | 5.390 | Cells/uL | 5000-10000 |
| RBC (จำนวนเม็ดเลือดแดง) | 5.96 | $\times 10^6/\mu\text{L}$ | 4.5-6.5 |
| HGB (ฮีโมโกลบิน) | 15.3 | g/dL | 13.0-18.0 |
| HCT (ความเข้มข้นเลือด) | 49.5 | % | 40-50 |
| MCV (ค่าเฉลี่ยปริมาตรเม็ดเลือดแดง) | 83.1 | fL | 80.0-100.0 |
| MCH (ค่าเฉลี่ยฮีโมโกลบิน) | 25.7 | pg | 26.0-34.0 |
| MCHC (ค่าเฉลี่ยความเข้มข้นฮีโมโกลบิน) | 30.9 | g/dL | 31.0-37.0 |
| ความแตกต่างของขนาดเม็ดเลือดแดง | 12.3 | % | 11.5-14.0 |
| PLT count (จำนวนเกล็ดเลือด) | 210,000 | Cells/uL | 140000-400000 |
| Platelet smear | Adequate | | Adequate |
| Neutrophil (เม็ดเลือดขาวชนิดนิวโทรฟิล) | 62.4 | % | 35.0-75.0 |
| Lymphocyte (เม็ดเลือดขาวชนิดลิมโฟไซต์) | 29.5 | % | 20-40 |


Report by : [REDACTED] Date/Time 24-09-2567 11:03:30

Approve by : [REDACTED] Date/Time 24-09-2567 11:10:06

ห้องปฏิบัติการร่วมของสหภาพทดสอบเฉพาะทางงานฉบับจริงหรือสำเนาของงานฉบับจริงที่มีข้อมูลครบถ้วนทั้งฉบับ

Remark (H) Means higher than reference value (HH) Means higher than Critical value
(L) Means lower than reference value (LL) Means higher than Critical value (R) Means Repeated

FM-LAB-053 Rev.00(15/7/59)

| | | | | |
|--|---------------------------------|---------------|--------|----------------------------------|
|  โรงพยาบาลกรุงเทพรอง Mongkut Rayong Hospital | Name [REDACTED] | HN [REDACTED] | VN 251 | Code 75303 |
| | Sex Male | Age 23 | ปี | Order Date 23-09-2567 |
| | Source คีรี ชัยยศ ชัยพลาย จ้ากั | | | Receive Date 24-09-2567 10:55:24 |
| | LABORATORY REPORT | | | |

| Test Name | Result | Unit | (Reference Range) |
|--|--------|------|-------------------|
| Monocyte (เม็ดเลือดขาวชนิดโมโนไซต์) | 6.1 | % | 2.0-8.0 |
| Eosinophil (เม็ดเลือดขาวชนิดอีโอซิโนฟิล) | 1.3 | % | 0.0-7.0 |
| Basophil (เม็ดเลือดขาวชนิดเบโซฟิล) | 0.7 | % | 0.0-1.0 |
| RBC Morphology (รูปร่างเม็ดเลือดแดง) | Normal | | Normal |


Report by : [REDACTED] Date/Time 24-09-2567 11:03:30

Approve by : [REDACTED] Date/Time 24-09-2567 11:10:06

ห้องปฏิบัติการร่วมของสหภาพทดสอบเฉพาะทางงานฉบับจริงหรือสำเนาของงานฉบับจริงที่มีข้อมูลครบถ้วนทั้งฉบับ

Remark (H) Means higher than reference value (HH) Means higher than Critical value
(L) Means lower than reference value (LL) Means higher than Critical value (R) Means Repeated

FM-LAB-053 Rev.00(15/7/59)

| | | | | |
|--|---------------------------------|---------------|--------|----------------------------------|
|  โรงพยาบาลกรุงเทพรอง Mongkut Rayong Hospital | Name [REDACTED] | HN [REDACTED] | VN 251 | Code 75303 |
| | Sex Male | Age 23 | ปี | Order Date 23-09-2567 |
| | Source คีรี ชัยยศ ชัยพลาย จ้ากั | | | Receive Date 24-09-2567 10:55:23 |
| | LABORATORY REPORT | | | |

| Test Name | Result | Unit | (Reference Range) |
|-------------------|--------|------|-------------------|
| BLOOD BANK | | | |

หมู่เลือดระบบ ABO A

Report by : [REDACTED] Date/Time 24-09-2567 11:03:24

Approve by : [REDACTED] Date/Time 24-09-2567 11:10:00

ห้องปฏิบัติการร่วมของสหภาพทดสอบเฉพาะทางงานฉบับจริงหรือสำเนาของงานฉบับจริงที่มีข้อมูลครบถ้วนทั้งฉบับ

Remark (H) Means higher than reference value (HH) Means higher than Critical value
(L) Means lower than reference value (LL) Means higher than Critical value (R) Means Repeated

FM-LAB-053 Rev.00(15/7/59)



โรงพยาบาลมวกะขวัญ (Mongkut Rayong Hospital)

บริษัท ระยองเฮลท์แคร์ จำกัด (Rayong Healthcare Co.,Ltd.)

149/1 ถ.มามาย ต.มาบตาพุด อ.เมือง จ.ระยอง 21150 Tel.(038)682136-9, 691800 Fax.(038) 691818 , 681459

แฟกซ์ 681459 อีเมล mrh@mongkutrayong.com www.mongkutrayong.com E-mail: mrh@mongkutrayong.com

ใบรับรองแพทย์สำหรับการทำงานในที่อับอากาศ

ส่วนที่ 1 ของแพทย์

ตรวจที่ โรงพยาบาลมวกะขวัญ วันที่ 24 ก.ย. 2567

พญ.ศรียุภา ภวภูตานนท์

ร.40032

ข้าพเจ้า ขอรับวิชาชีพเวชกรรมเลขที่

ได้ตรวจร่างกาย นาย/นาง/นางสาว มีรายละเอียด ดังนี้

เมื่อ (วัน/เดือน/ปี) 24 ก.ย. 2567

น้ำหนักตัว 55 กก. ความสูง 150 ซม. ดัชนีมวลกาย 24.3 กก./ม2

ความดันโลหิต 110/76 มม.ปรอท ชีพจร 78 ครั้ง/นาที ☒ สมบูรณ์ ☐ ไม่สมบูรณ์

สภาพร่างกายทั่วไปจากการตรวจร่างกายภายนอก อยู่ในเกณฑ์ ☒ ปกติ ☐ ผิดปกติ

(ระบุ).....

ประวัติการได้รับประจำ ☒ ไม่มี ☐ มี (ระบุข้อห้ามใช้ประจำ).....

ประวัติการสูบบุหรี่ในปัจจุบัน ☒ ไม่สูบ ☐ สูบ (ระบุจำนวนที่สูบ).....

ผลการตรวจพิเศษ

1. ภาพรังสีทรวงอก ☒ ปกติ ☐ ผิดปกติ (ระบุ).....

2. สมรรถภาพปอด ☒ ปกติ ☐ ผิดปกติ (ระบุ).....

3. คลื่นไฟฟ้าหัวใจ ☒ ปกติ ☐ ผิดปกติ (ระบุ).....

4. ความสมบูรณ์ของเม็ดเลือด ☒ ปกติ ☐ ผิดปกติ (ระบุ).....

5. สมรรถภาพการมองเห็นระยะไกล ☒ ปกติ ☐ ผิดปกติ (ระบุ).....

6. สมรรถภาพการได้ยินเสียงพูด ☒ ปกติ ☐ ผิดปกติ (ระบุ).....

7. ผลการตรวจหาปฏิกิริยาแพ้ A

แพทย์ได้ทำการตรวจประเมินสุขภาพ โรคเกี่ยวกับทางเดินหายใจ โรคหัวใจ หรือโรคอื่น ซึ่งอาจก่อให้เกิดอันตรายหากเข้าไปในที่อับอากาศ ตามกฎกระทรวงกำหนดมาตรฐานในการบริหารและการจัดการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานในที่อับอากาศ พ.ศ. 2562 ที่ลงนามในคำสั่งนี้

☒ สามารถทำงานในที่อับอากาศได้ (Fit to work)

☐ สามารถทำงานในที่อับอากาศได้ แต่มีข้อจำกัดหรือข้อควรระวัง ดังนี้ (Fit to work with restrictions)

(รายละเอียด).....

☐ ไม่สามารถทำงานในที่อับอากาศได้ (Unfit to work)

(รายละเอียด).....



ลงชื่อ.....

พญ.ศรียุภา ภวภูตานนท์

ร.40032

แพทย์เวชศาสตร์

ข้อควรระวัง งานในที่อับอากาศจัดเป็นงานที่อาจเป็นอันตรายต่อสุขภาพและความปลอดภัยของลูกจ้าง ตามพระราชบัญญัติคุ้มครองแรงงาน พ.ศ. 2541

(กฎกระทรวงฉบับที่ 2 พ.ศ. 2541) นายจ้างจะต้องจัดให้มีเวลาทำงานวันหนึ่งไม่เกิน 7 ชั่วโมง และเมื่อรวมเวลาทั้งสัปดาห์แล้วสัปดาห์หนึ่งต้องไม่เกิน 42 ชั่วโมง

งานในที่อับอากาศเป็นงานที่มีความเสี่ยงต่ออันตราย ดังนั้นการตรวจคัดกรองสุขภาพความปลอดภัยอย่างเคร่งครัดทุกครั้งที่มีปฏิบัติงาน

หมายเหตุ : ใบรับรองแพทย์ฉบับนี้มีอายุไม่เกิน 6 เดือน นับจาก วันที่ 24 ก.ย. 2567 ถึงวันที่ 24 ก.ย. 2568

FM-CUP-003

หน้า 1 จาก 2



โรงพยาบาลมวกะขวัญ (Mongkut Rayong Hospital)

บริษัท ระยองเฮลท์แคร์ จำกัด (Rayong Healthcare Co.,Ltd.)

149/1 ถ.มามาย ต.มาบตาพุด อ.เมือง จ.ระยอง 21150 Tel.(038)682136-9, 691800 Fax.(038) 691818 , 681459

เลขประจำตัวนิติบุคคล 02155 38001 014 www.mongkutrayong.com E-mail : mrh@mongkutrayong.com

ใบรับรองแพทย์สำหรับการทำงานในที่อับอากาศ

ส่วนที่ 2 ของผู้เข้ารับ

ข้าพเจ้า นาย/นาง/นางสาว.....

เลขที่บัตรประชาชน/บัตรข้าราชการ/หนังสือเดินทาง.....

ข้อมูลสุขภาพ : กรุณาตอบคำถามต่อไปนี้ตามความเป็นจริง

1. ท่านเคยเป็นโรคกล้ามเนื้อหัวใจขาดเลือดหรือหลอดเลือดหัวใจตีบหรือไม่ ☒ ไม่เคย ☐ เคย

2. ท่านเคยเป็นโรคเส้นเลือดสมองหรือหลอดเลือดหัวใจตีบหรือไม่ ☒ ไม่เคย ☐ เคย

3. ท่านเคยเป็นโรคหัวใจโตหรือไม่ ☒ ไม่เคย ☐ เคย

4. ท่านเคยเป็นโรคหัวใจล้มเหลวหรือไม่ ☒ ไม่เคย ☐ เคย

5. ท่านเคยเป็นโรคหัวใจชนิดอื่นๆ หรือไม่ ☒ ไม่เคย ☐ เคย

6. ท่านเคยเป็นโรคหอบหืดหรือไม่ ☒ ไม่เคย ☐ เคย

7. ท่านเคยเป็นโรคหลอดลมอุดกั้นเรื้อรังหรือโรคถุงลมโป่งพองหรือไม่ ☒ ไม่เคย ☐ เคย

8. ท่านเคยเป็นโรคปอดชนิดอื่นๆ หรือไม่ ☒ ไม่เคย ☐ เคย

9. ท่านเคยเป็นโรคระบบทางเดินหายใจเรื้อรังหรือไม่ ☒ ไม่เคย ☐ เคย

10. ท่านเคยเป็นโรคเกี่ยวกับการเคลื่อนไหวผิดปกติหรือกล้ามเนื้ออ่อนแรงหรือไม่ ☒ ไม่เคย ☐ เคย

11. ท่านเคยเป็นโรคหลอดเลือดสมองหรืออัมพาตหรือไม่ ☒ ไม่เคย ☐ เคย

12. ท่านเคยเป็นโรคระบบประสาทชนิดอื่นๆ หรือไม่ ☒ ไม่เคย ☐ เคย

13. ท่านเคยเป็นโรคปวดข้อหรือข้ออักเสบเรื้อรังหรือไม่ ☒ ไม่เคย ☐ เคย

14. ท่านเคยเป็นโรคหรือมีความผิดปกติของกระดูกและข้อหรือไม่ ☒ ไม่เคย ☐ เคย

15. ท่านเคยเป็นโรคกล้ามเนื้อหัวใจหรือไม่ ☒ ไม่เคย ☐ เคย

16. ท่านเคยเป็นโรคจิต เช่น โรคซึมเศร้า โรคจิตเภท หรือไม่ ☒ ไม่เคย ☐ เคย

17. ท่านเคยเป็นโรคเบาหวานหรือไม่ ☒ ไม่เคย ☐ เคย

18. ท่านเคยเป็นโรคหรือมีอาการเลือดออกง่ายหรือไม่ ☒ ไม่เคย ☐ เคย

19. ท่านเคยเป็นโรคไตหรือไม่ ☒ ไม่เคย ☐ เคย

20. เฉพาะคนทำงานเพศหญิง - ขณะนี้ท่านตั้งครรภ์หรือไม่ ☒ ไม่ตั้งครรภ์ ☐ ตั้งครรภ์

21. เฉพาะคนทำงานเพศหญิง - ประจำเดือนครั้งสุดท้ายของท่านคือเมื่อใด.....

22. ท่านเคยมีการเจ็บป่วยเป็นโรคอื่นๆ หรือมีประวัติทางสุขภาพที่สำคัญอื่นหรือไม่ ☒ ไม่เคย ☐ เคย

(ถ้ามีข้อใดตอบว่า "เคย" กรุณาระบุรายละเอียด).....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

ข้าพเจ้าขอรับรองว่าข้อมูลที่แจ้งข้างต้นเป็นความจริงทุกประการ ข้าพเจ้ายินยอมให้เปิดเผยข้อมูลสุขภาพของข้าพเจ้าแก่แพทย์

เพื่อประโยชน์ด้านความปลอดภัยในการทำงานในที่อับอากาศของข้าพเจ้า

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

ลงชื่อ.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

ผู้เข้ารับบริการตรวจสุขภาพ

FM-CUP-003

หน้า 2 จาก 2

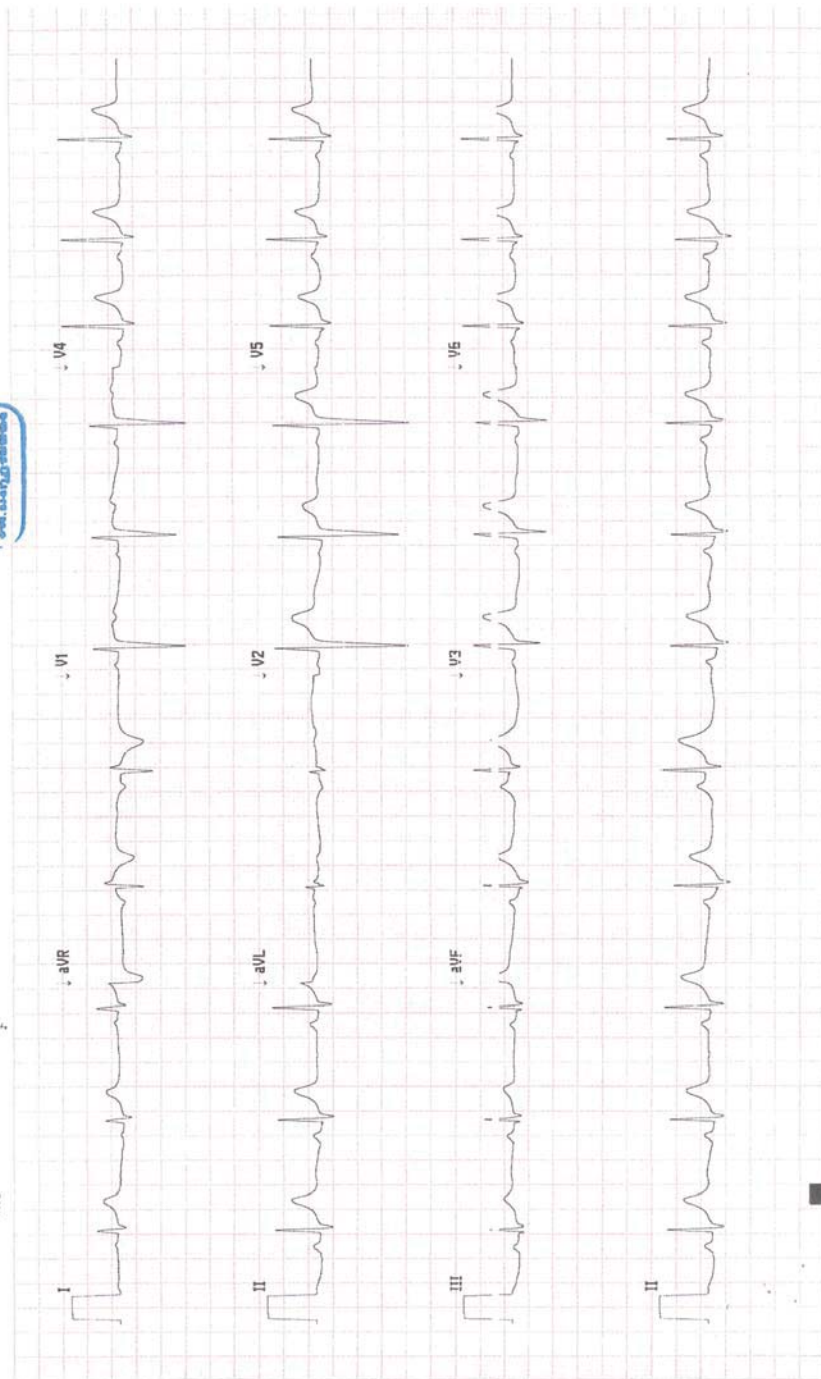
24-Sep-2024 15:00:44

SINUS RHYTHM WITH SINUS ARRHYTHMIA
NORMAL ECG

UNCONFIRMED REPORT

Vent rate: 67 BPM
PR int: 156 ms
QRS dur: 97 ms
QT/QTc: 359/375 ms
P-R-T axes: 75 70 55

ID: 251
DOB: 23yr, Male



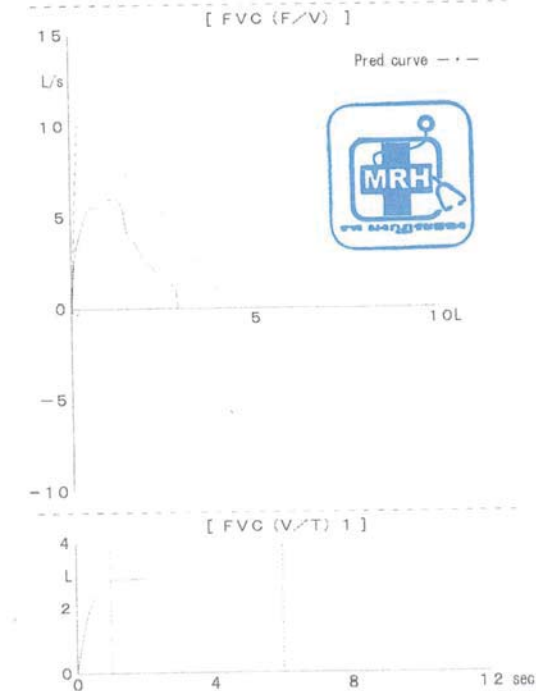
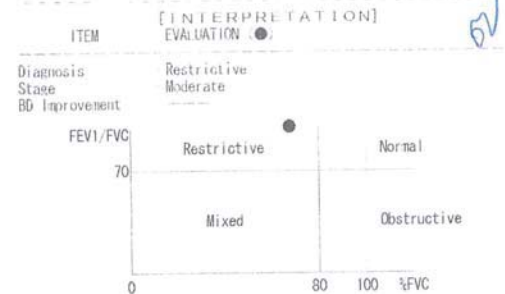
1K270451797

MRH
B:753030000210
EKG

24-Sep-2024 15:00:44
B:753030000210
MRH
B:753030000210
EKG

Predicted ASIA2

| ITEM | UNIT | MEAS | FRED | %PRED |
|----------|------|-------|-------|-------|
| FVC | L | 2.89 | 4.26 | 67.8 |
| FEV1 | L | 2.88 | 4.09 | 70.4 |
| FEV1/FVC | % | 99.65 | 83.21 | 119.8 |
| MMEF | L/s | 4.09 | 5.31 | 77.0 |
| PEF | L/s | 5.98 | 10.02 | 59.7 |
| FEF25 | L/s | 5.53 | 8.31 | 66.5 |
| FEF50 | L/s | 5.46 | 6.07 | 90.0 |
| FEF75 | L/s | 2.26 | 3.43 | 65.9 |
| ExtrapV% | % | 5.19 | | |



ภาคผนวก ค.3

สรุปสถิติการเกิดอุบัติเหตุ

สรุปสถิติการเกิดอุบัติเหตุ Jul-Dec 2024

| No | Item | ARO1 | | | | | | |
|----|-------------------------------|---------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| | | Monthly | | | | | | YTD |
| | | Jul | Aug | Sep | Oct | Nov | Dec | |
| 1 | <u>Recordable Injury Case</u> | | | | | | | |
| | 1.1 Lost time | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 1.2 Restricted Work | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 1.3 Medical Treatment | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |



สรุปสถิติการเกิดอุบัติเหตุ

| No | Item | GC8 | | | | | | |
|----|-------------------------------|---------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| | | Monthly | | | | | | YTD |
| | | Jul | Aug | Sup | Oct | Nov | Dec | |
| 1 | <u>Recordable Injury Case</u> | | | | | | | |
| | 1.1 Lost time | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 1.2 Restricted Work | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 1.3 Medical Treatment | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |



ภาคผนวก ก.4

การสำรวจทัศนคติชุมชน ประจำปี พ.ศ.2567



รายงานสำรวจความคิดเห็นของประชาชน
ผู้นำชุมชน หน่วยงานที่เกี่ยวข้องฯ
และกลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง
ตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม
และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

2024

โครงการโรงงานอะโรเมติกส์ หน่วยที่ 1
ของบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล
เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 4



รายงานการสำรวจความคิดเห็น
โครงการโรงงานอะโรเมติกส์ หน่วยที่ 1

บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 4

บทที่ 1
บทนำ

1.1 ที่มาและความสำคัญ

โครงการโรงงานอะโรเมติกส์ หน่วยที่ 1 ของบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 4 ตั้งอยู่ที่นิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด ตำบลมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง ซึ่งโครงการมีการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) เพื่อขอความเห็นชอบก่อนการดำเนินโครงการ ทั้งนี้ ตามมาตรการในรายงาน EIA ได้กำหนดให้มี “สำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และภาวการณ์เปลี่ยนแปลง ปัญหา และความต้องการระดับครัวเรือนและระดับชุมชน ตลอดจนความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน/ผู้นำท้องถิ่น ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง และสถานประกอบการที่อยู่โดยรอบพื้นที่โครงการ พื้นที่อ่อนไหว และชุมชนที่เป็นจุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม รวมถึงให้สำรวจดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) พร้อมทั้งแสดงแผนที่การกระจายตัวในการเก็บข้อมูล” โดยนำเสนอข้อมูลต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) เป็นประจำทุกปี ประกอบกับปัจจุบันสภาพสังคมและวิถีชีวิตของชุมชนที่อาศัยอยู่รอบโครงการมีการเปลี่ยนแปลงเป็นพลวัตอยู่ตลอดเวลา อีกทั้งทัศนคติของประชาชนที่มีต่อการดำเนินกิจกรรมของโครงการก็อาจมีการเปลี่ยนแปลงเช่นกัน ดังนั้นการสำรวจความคิดเห็นจึงถือเป็นเครื่องมือในการประเมินทัศนคติและความพึงพอใจของชุมชนที่อาศัยอยู่รอบโครงการที่มีต่อการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อม รวมทั้งการดำเนินงานด้านกิจกรรมเพื่อสังคมของโครงการ เนื่องจากโครงการมีแนวคิดในการดำเนินงานด้วยความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อมอย่างยั่งยืน

ตามเหตุผลที่กล่าวมาข้างต้น โครงการจึงได้มอบหมายให้ บริษัท เอ็นไวเวิร์ค จำกัด เป็นผู้ศึกษาและดำเนินการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือน ผู้นำชุมชน ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว กลุ่มประมง กลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ และสถานประกอบการข้างเคียง ทั้งนี้เพื่อนำผลการสำรวจความคิดเห็นมาใช้ในการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม เพื่อเสนอต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) และหน่วยงานอื่นๆที่เกี่ยวข้อง รวมถึงนำข้อมูลที่ได้จากการสำรวจความคิดเห็นมาวิเคราะห์เพื่อปรับปรุงการดำเนินงานของโครงการต่อไป

รายงานการสำรวจความคิดเห็น
โครงการโรงงานอะโรเมติกส์ หน่วยที่ 1

บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 4

รายงานการสำรวจความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน หน่วยงานที่เกี่ยวข้องฯ
และกลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง ตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม
และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม
โครงการโรงงานอะโรเมติกส์ หน่วยที่ 1
ของ บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 4 ประจำปี 2567

| สารบัญ | หน้า |
|---------------|------|
| สารบัญ | ก |
| สารบัญภาคผนวก | ข |

| | |
|--|-----|
| บทที่ 1 บทนำ | 1 |
| 1.1 ที่มาและความสำคัญ | 1 |
| 1.2 วัตถุประสงค์ | 3 |
| บทที่ 2 ขอบเขตและวิธีการศึกษา | 3 |
| 2.1 ขอบเขตพื้นที่ศึกษา | 3 |
| 2.2 กลุ่มเป้าหมายในการสำรวจความคิดเห็นและวิธีการสุ่มตัวอย่าง | 3 |
| 2.3 เครื่องมือในการสำรวจความคิดเห็น | 21 |
| 2.4 ขั้นตอนการดำเนินงานในการสำรวจความคิดเห็น | 22 |
| 2.5 การวิเคราะห์และการจัดทำรายงาน | 25 |
| บทที่ 3 ผลการสำรวจความคิดเห็น | 29 |
| 3.1 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน | 29 |
| 3.2 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน | 50 |
| 3.3 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง | 71 |
| 3.4 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว | 96 |
| 3.5 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มประมง | 100 |
| 3.6 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง | 104 |
| บทที่ 4 เปรียบเทียบผลการสำรวจความคิดเห็น | 106 |

| ภาคผนวก | |
|--|--|
| ภาคผนวกที่ 1 ตัวอย่างแบบสอบถาม | |
| ภาคผนวกที่ 2 ผลการสำรวจความคิดเห็นตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ประจำปี 2567 | |

บริษัท เอ็นไวเวิร์ค จำกัด

- ก -

รายงานการสำรวจความคิดเห็น
โครงการโรงงานอะโรเมติกส์ หน่วยที่ 1

บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 4

1.2 วัตถุประสงค์

- 1) สำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม ของชุมชนรอบที่ตั้งโครงการ รวมถึงสำรวจความคิดเห็นต่อปัญหาสภาพแวดล้อมของพื้นที่โดยรอบของโครงการในปัจจุบัน
- 2) สำรวจความพึงพอใจของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ผู้นำชุมชน ประชาชนตัวแทนครัวเรือน กลุ่มประมง กลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และสถานประกอบการข้างเคียง เพื่อการดำเนินการตามมาตรการฯ ของแต่ละโครงการที่ระบุไว้ในรายการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม และการดำเนินกิจกรรมอื่นๆ เช่น รายงานข้อมูลสิทธิมนุษยชน (Human Right) เป็นต้น รวมถึงการดำเนินงานกิจกรรมเพื่อสังคมของแต่ละโครงการ
- 3) จัดทำรายงานสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ผู้นำชุมชน ประชาชนตัวแทนครัวเรือน กลุ่มประมง กลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และสถานประกอบการข้างเคียง เพื่อประกอบรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมที่แต่ละโครงการต้องดำเนินการ และเสนอต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) รวมถึงหน่วยงานราชการอื่นๆ ตามที่กำหนดไว้ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม และใช้เป็นข้อมูลประกอบการดำเนินกิจกรรมอื่นๆ เช่น รายงานข้อมูลสิทธิมนุษยชน (Human Right) เป็นต้น
- 4) ข้อมูลที่ได้จากการสำรวจความคิดเห็นจะถูกนำไปประเมินผลเพื่อหาแนวทางปรับปรุง ป้องกัน และ/หรือแก้ไข เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการดำเนินกิจกรรมต่างๆ ของกลุ่มบริษัทฯ ที่ผ่านมา ตลอดจนการจัดเตรียมแผนงานสำหรับการดำเนินกิจกรรมต่างๆ ด้านชุมชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ต่อไป

บทที่ 2
ขอบเขตและวิธีการศึกษา

2.1 ขอบเขตพื้นที่ศึกษา

ขอบเขตพื้นที่ศึกษาเพื่อสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนครัวเรือนและผู้นำชุมชนจะครอบคลุมชุมชนในพื้นที่ที่เกี่ยวข้องกับพื้นที่รอบโครงการภายในรัศมี 5 กิโลเมตรจากขอบแนวรั้วของพื้นที่โครงการ รวมถึงชุมชนที่กำหนดไว้ในมาตรการของโครงการ (แสดงดังรูปที่ 2.1-1) พบว่าครอบคลุมชุมชนที่อยู่ภายในพื้นที่ศึกษารวมจำนวน 29 ชุมชน

2.2 กลุ่มเป้าหมายในการสำรวจความคิดเห็นและวิธีการสุ่มตัวอย่าง

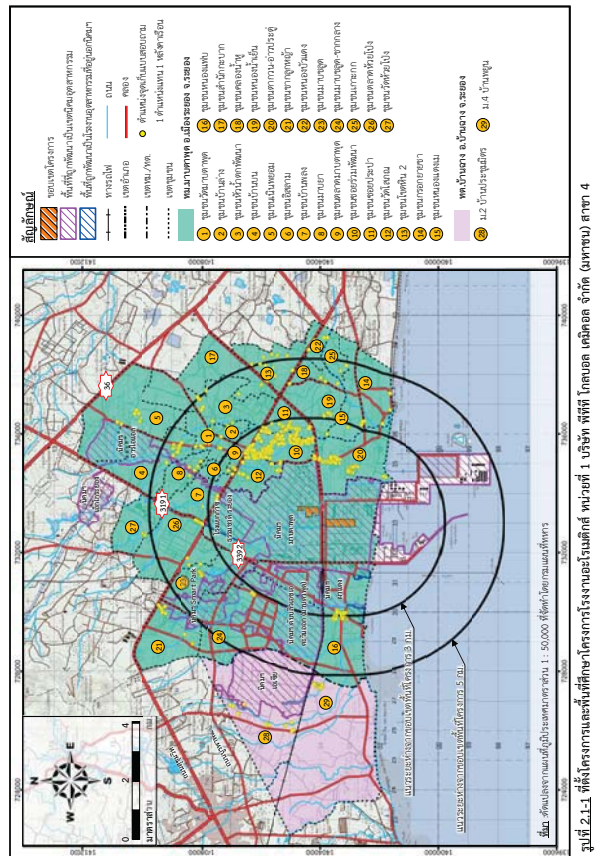
การศึกษาเพื่อสำรวจความคิดเห็นของประชาชนในพื้นที่ศึกษาจะมีการกำหนดกลุ่มตัวอย่างออกเป็น 6 กลุ่ม คือ (1) กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน (2) กลุ่มผู้นำชุมชน (3) กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง (4) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว (5) กลุ่มประมง และ (6) กลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง มีรายละเอียดดังนี้

2.2.1 กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน

1) การศึกษาจำนวนครัวเรือนทั้งหมดในพื้นที่ศึกษา ข้อมูลจำนวนครัวเรือนของแต่ละชุมชนในพื้นที่ศึกษาจะอ้างอิงข้อมูลจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง ซึ่งจากการศึกษาพบว่าพื้นที่ศึกษาในภาพรวมของโครงการจะครอบคลุมชุมชนที่อยู่ในเขตการปกครองขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งหมด 2 แห่ง (อ้างอิงรูปที่ 2.1-1) ได้แก่ เทศบาลเมืองมาบตาพุด (อำเภอเมืองระยอง) และเทศบาลตำบลบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) สำหรับจำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 2.2-1-1

ตารางที่ 2.2-1-1
จำนวนครัวเรือนและจำนวนตัวอย่างครัวเรือน
ที่ทำการสำรวจในภาคสนามของกลุ่มครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษา

| No. | ชุมชน | จำนวนหลังคาเรือนในพื้นที่ศึกษา | จำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้ (ตัวอย่าง) | จำนวนตัวอย่างที่เก็บจริง (ตัวอย่าง) |
|--|-----------------------|--------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|
| 1. กลุ่มหลังคาเรือนที่มีระยะห่าง 0-3 กิโลเมตร | | | | |
| 1.1 เทศบาลเมืองมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง ^{1/} | | | | |
| | ชุมชนซอยร่วมพัฒนา | 2,953 | 101.2 | 102 |
| | ชุมชนตากวน-อ่าวประตู่ | 1,502 | 51.5 | 52 |
| | ชุมชนวัดโสภณ | 1,307 | 44.8 | 45 |
| | ชุมชนหนองเพิบ | 1,209 | 41.5 | 42 |
| รวมจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่เก็บจริง (0-3 กิโลเมตร) | | | | 241 |
| 2. กลุ่มหลังคาเรือนที่มีระยะห่าง 3-5 กิโลเมตร | | | | |
| 2.1 เทศบาลเมืองมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง ^{1/} | | | | |
| | ชุมชนกรอทยายชา | 1,806 | 6.0 | 6 |
| | ชุมชนเกาะกอก | 877 | 2.9 | 3 |
| | ชุมชนโคกหิน 2 | 3,267 | 10.8 | 11 |
| | ชุมชนคลองน้ำพุ | 997 | 3.3 | 4 |
| | ชุมชนจากลูกหญ้า | 2,370 | 7.8 | 8 |
| | ชุมชนซอยประปา | 1,281 | 4.2 | 5 |
| | ชุมชนตลาดมาบตาพุด | 1,998 | 6.6 | 7 |
| | ชุมชนตลาดห้วยโป่ง | 2,306 | 7.6 | 8 |
| | ชุมชนบ้านพลอง | 1,395 | 4.6 | 5 |
| | ชุมชนบ้านฉาง | 2,040 | 6.7 | 7 |
| | ชุมชนมาบชูลุด | 3,226 | 10.7 | 11 |
| | ชุมชนมาบชูลุด-จากกลาง | 692 | 2.3 | 3 |
| | ชุมชนมาบยา | 1,668 | 5.5 | 6 |
| | ชุมชนวัดมาบตาพุด | 2,492 | 8.2 | 9 |
| | ชุมชนสำนักกะบาก | 1,611 | 5.3 | 6 |
| | ชุมชนหนองแถม | 1,675 | 5.5 | 6 |
| | ชุมชนหนองน้ำเย็น | 2,787 | 9.2 | 10 |
| | ชุมชนหัวน้ำคพัฒนา | 1,194 | 3.9 | 4 |



รูปที่ 2.1-1 พื้นที่โครงการและพื้นที่ศึกษาโครงการโรงงานอโรเมติกส์ หน่วยที่ 1 บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 4

ตารางที่ 2.2-1-1 (ต่อ)

| No. | ชุมชน | จำนวนหลังคาเรือนในพื้นที่ศึกษา | จำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้ (ตัวอย่าง) | จำนวนตัวอย่างที่เก็บจริง (ตัวอย่าง) |
|---|---|--------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|
| | ชุมชนอิสลาม | 1,273 | 4.2 | 5 |
| | ชุมชนบ้านบน | 2,352 | 7.8 | 8 |
| | ชุมชนเนินพยอม | 1,839 | 6.1 | 7 |
| | ชุมชนหนองบัวแดง | 1,026 | 3.4 | 4 |
| | ชุมชนวัดห้วยโป่ง | 1,180 | 3.9 | 4 |
| 2.2 เทศบาลตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง ^{2/} | | | | |
| | หมู่ที่ 2 บ้านประจักษ์มิตร | 2,725 | 9.0 | 10 |
| | หมู่ที่ 4 บ้านพูน | 4,319 | 14.3 | 15 |
| | รวมจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่เก็บจริง (3-5 กิโลเมตร) | | | 172 |
| | รวมจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่เก็บจริงทั้งหมด | | | 413 |

ที่มา: ^{1/}จำนวนครัวเรือนในเทศบาลเมืองมาบตาพุด อ้างอิงข้อมูลจากสำนักงานเทศบาลเมืองมาบตาพุด (ข้อมูล ณ เดือนกุมภาพันธ์ พ.ศ. 2567)
^{2/}จำนวนครัวเรือนในเทศบาลตำบลบ้านฉาง อ้างอิงข้อมูลจากสำนักงานเทศบาลตำบลบ้านฉาง (ข้อมูล ณ เดือนกุมภาพันธ์ พ.ศ. 2567)

2) การกำหนดจำนวนตัวอย่างที่เหมาะสม

(ก) สูตรคำนวณขนาดตัวอย่างครัวเรือนที่เหมาะสม การกำหนดขนาดหรือจำนวนตัวอย่างที่เหมาะสมต่อการสำรวจความคิดเห็นของคณะโครงการจะอ้างอิงตามหลักการของสังคมศาสตร์โดยจะอ้างอิงสูตรคำนวณของ Taro Yamane (Yamane, Taro. Statistics: An Introductory Analysis. 3rd ed. Tokyo: Harper International Edition, 1973) ที่ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 เนื่องจากเป็นสูตรที่ใช้คำนวณขนาดตัวอย่างในกรณีที่มีทราบจำนวนประชากรแน่นอน ซึ่งในการศึกษาครั้งนี้ใช้จำนวนครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาเป็นฐานในการคำนวณกลุ่มตัวอย่าง ดังสมการที่ (1)

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2} \text{----- (1)}$$

เมื่อ n คือ ขนาดตัวอย่างที่เหมาะสมต่อการสำรวจความคิดเห็นภายในพื้นที่ศึกษา
N คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมดในพื้นที่ศึกษา
e คือ ความคลาดเคลื่อนที่ยอมรับได้
กำหนดให้ e = 0.05

(ข) จำนวนตัวอย่างที่เป็นตัวแทนของกลุ่มครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษา การคำนวณหาจำนวนตัวอย่างที่เป็นตัวแทนที่เหมาะสม เป็นการนำจำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่อยู่ในพื้นที่ศึกษามาแทนค่าในสมการที่ (1) มีรายละเอียดการคำนวณดังนี้

$$\begin{aligned} n &= \frac{55,367}{1 + [55,367 \times (0.05)^2]} \\ n &= 397.13 \\ n &\sim 398 \text{ ตัวอย่าง} \end{aligned}$$

เมื่อกำหนดจำนวนตัวอย่างเพื่อสำรวจความคิดเห็นกลุ่มหลังคาเรือนเรียบร้อยแล้ว หลังจากนั้นจะมีการกำหนดโควตาให้สอดคล้องตามโอกาสการได้รับผลกระทบของกลุ่มหลังคาเรือนเพื่อให้สอดคล้องตามระยะห่างกันพื้นที่ของโครงการ เนื่องจากกลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ใกล้กับพื้นที่ของโครงการย่อมมีโอกาสได้รับผลกระทบมากกว่ากลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ไกลกว่า มีรายละเอียดดังนี้

$$\begin{aligned} n &= \frac{3,226 \times 160}{48,396} \\ n &= 10.7 \end{aligned}$$

3) วิธีการสุ่มตัวอย่าง

เมื่อมีการกำหนดจำนวนตัวอย่างครัวเรือนที่จะสำรวจความคิดเห็นของแต่ละชุมชนแล้ว (อ้างอิงหัวข้อ 2) ขั้นตอนต่อไปคือการสุ่มตัวอย่างซึ่งจะใช้วิธีการสุ่มแบบบังเอิญ (Accident Selection) เป็นการเลือกกลุ่มตัวอย่างโดยบังเอิญพบหรือไม่เฉพาะเจาะจง แต่กลุ่มตัวอย่างมีลักษณะเบื้องต้นบางประการที่สอดคล้องกับลักษณะของกลุ่มตัวอย่างที่กำหนดไว้ เช่น เป็นประชาชนที่อยู่ในหมู่บ้าน/ชุมชนในพื้นที่ศึกษา เป็นต้น

2.2.2 กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มนี้ถือว่าเป็นตัวแทนของชุมชนที่ถูกคัดเลือกมาเพื่อทำหน้าที่ปกครองดูแลและเป็นกระบอกเสียงแทนประชาชนในชุมชน ดังนั้น กลุ่มผู้นำชุมชน จึงเป็นกลุ่มเป้าหมายหลักที่จำเป็นต้องสอบถามความคิดเห็นต่อการพัฒนาโครงการ ซึ่งจะใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 29 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง

2.2.3 กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ตัวแทนของกลุ่มนี้ถือว่าเป็นบุคคลที่อยู่ในระดับบริหารซึ่งเป็นผู้เชี่ยวชาญหรือมีประสบการณ์เกี่ยวกับการจัดการและบริหารงานด้านต่างๆ ซึ่งอาจจะได้รับผลกระทบจากพื้นที่โครงการสำหรับการเลือกตัวอย่างจะเป็นแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้มีความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยกำหนดกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง จำนวน 47 หน่วยงาน ทั้งนี้สำนักงานจังหวัดระยองระบุให้ความคิดเห็นสำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง ดังนั้น จึงเลือกหน่วยงานที่ทำการสัมภาษณ์จำนวน 46 แห่ง จำนวนได้เป็น 7 กลุ่ม ซึ่งรายละเอียดของหน่วยงานที่สัมภาษณ์ดังตารางที่ 2.2.3-1

- กลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษารัศมีไม่เกิน 3 กิโลเมตร กลุ่มนี้อยู่ใกล้กับโครงการย่อมมีโอกาสได้รับผลกระทบมากกว่ากลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ไกล ดังนั้น จึงกำหนดสัดส่วนจำนวนตัวอย่างที่มีการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มนี้ร้อยละ 60 ของจำนวนตัวอย่างทั้งหมด พบว่าจะต้องเก็บจำนวนตัวอย่างหลังคาเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการไม่เกิน 0-3 กิโลเมตร ไม่น้อยกว่า 239 ตัวอย่าง ($398 \times 0.6 = 238.80$)

- กลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษารัศมีมากกว่า 3-5 กิโลเมตร กลุ่มนี้อยู่ไกลย่อมมีโอกาสได้รับผลกระทบน้อยกว่าเมื่อเปรียบเทียบกับกลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ใกล้จึงกำหนดสัดส่วนจำนวนตัวอย่างที่มีการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มนี้ร้อยละ 40 ของจำนวนตัวอย่างทั้งหมด พบว่าจะต้องเก็บจำนวนตัวอย่างหลังคาเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการมากกว่า 3-5 กิโลเมตร ไม่น้อยกว่า 160 ตัวอย่าง ($398 \times 0.4 = 159.20$)

พบว่าจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการสำรวจความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีความเหมาะสมและเป็นตัวแทนที่ดีจะต้องมีจำนวนไม่น้อยกว่า 398 ตัวอย่าง โดยโครงการมีจำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่เก็บตัวอย่างจริง 413 ตัวอย่าง โดยแบ่งเป็นกลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษารัศมีไม่เกิน 3 กิโลเมตร จำนวน 241 ตัวอย่าง และกลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษารัศมีมากกว่า 3-5 กิโลเมตร จำนวน 172 ตัวอย่าง (ตำแหน่งครัวเรือนที่มีการลงพื้นที่ทำการสำรวจความคิดเห็นอ้างอิงรูปที่ 2.1-1) อย่างไรก็ตาม เพื่อให้ทำการสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนของครัวเรือนสามารถกระจายอย่างทั่วถึงและมีโอกาสเท่าเทียมกันของแต่ละชุมชนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาของแต่ละโครงการ จึงมีการกำหนดจำนวนตัวอย่างที่ควรกระจายไปยังแต่ละชุมชนด้วยการคำนวณสัดส่วนดังสมการที่ (2)

$$P_{(\text{ชุมชน A})} = \frac{N_{(\text{ชุมชน A})} \times A}{N} \text{----- (2)}$$

เมื่อ $P_{(\text{ชุมชน A})}$ คือ ขนาดตัวอย่างที่เป็นตัวแทนที่เหมาะสม
 $N_{(\text{ชุมชน A})}$ คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมดของชุมชน
N คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่อยู่ในระยะใกล้หรือไกล
A คือ ขนาดตัวอย่างทั้งหมดที่อยู่ในระยะใกล้หรือไกลของครัวเรือนที่ได้จากการคำนวณในสมการ (2)

กล่าวคือหากชุมชนใดมีจำนวนครัวเรือนปริมาณมากก็จะมีโอกาสที่จะกำหนดจำนวนตัวอย่างที่จะสำรวจความคิดเห็นมากเช่นเดียวกัน สำหรับการคำนวณจำนวนตัวอย่างที่เหมาะสมที่จะกระจายไปยังชุมชนของพื้นที่ศึกษา อ้างอิงตารางที่ 2.2-1 ซึ่งสรุปได้ว่าจำนวนที่คำนวณในภาพรวมมีปริมาณมากกว่าจำนวนตัวอย่างขั้นต่ำที่คำนวณได้จากสมการที่ (1) เนื่องจากเมื่อได้จำนวนที่เหมาะสมแล้วจะมีการทำให้เป็นจำนวนเต็ม ยกตัวอย่างการคำนวณขนาดตัวอย่างของชุมชนมาบขลุ่ย จำนวนที่คำนวณได้คือ 10.7 หลัง แต่จะมีการเก็บจริง 11 หลัง ดังนี้

ตารางที่ 2.2.3-1
รายละเอียดของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

| กลุ่มหน่วยงาน | ตำแหน่ง | ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี) |
|--|---|--------------------------|
| 1. หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล (5 หน่วยงาน) | | |
| 1) สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมร่วมดำเนินการกลุ่มมาบตาพุด | - นักวิทยาศาสตร์ | ประสงค์ไม่ระบุ |
| 2) สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด | - วิศวกร | 2 |
| 3) สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง | - ผู้อำนวยการส่วนสิ่งแวดล้อม | 10 |
| 4) สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดระยอง | - วิศวกร | 6 |
| 5) ศูนย์พัฒนาการอาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง | - นักวิทยาศาสตร์การแพทย์ | 13 |
| 2. หน่วยงานด้านการปกครอง (12 หน่วยงาน) | | |
| 6) สำนักงานจังหวัดระยอง | ใช้ความคิดเห็นร่วมกับสำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง | |
| 7) ที่ว่าการอำเภออินทผลุณพัฒนา | - ปลัดอำเภอ | 3 |
| 8) ที่ว่าการอำเภอมะเอย่ง | - ปลัดอำเภอ | 17 |
| 9) ที่ว่าการอำเภอบ้านฉาง | - นักวิชาการสาธารณสุข | 13 |
| 10) เทศบาลเมืองมาบตาพุด | - หัวหน้าฝ่ายส่งเสริมสิ่งแวดล้อม | 20 |
| 11) เทศบาลตำบลบ้านฉาง | - นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติงาน | 7 |
| 12) เทศบาลเมืองบ้านฉาง | - นักวิชาการสาธารณสุข | 7 |
| 13) เทศบาลตำบลมาบข่าพัฒนา | - ปลัด | 8 |
| 14) เทศบาลตำบลพิบูล | - นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติงาน | 6 |
| 15) องค์การบริหารส่วนตำบลนิคมพัฒนา | - นักวิชาการสุขาภิบาล | 2 |
| 16) เทศบาลตำบลมาบข่า | - เจ้าพนักงานสาธารณสุขชำนาญงาน | 6 เดือน |
| 17) เทศบาลตำบลเนินพระ | - เจ้าหน้าที่ | 1 |
| 3. หน่วยงานด้านสาธารณสุข (8 หน่วยงาน) | | |
| 18) สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดระยอง | - นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติงาน | 13 |
| 19) สำนักงานสาธารณสุขอำเภอมะเอย่ง | - นักวิชาการสาธารณสุขชำนาญการ | 20 |
| 20) สำนักงานสาธารณสุขอำเภอบ้านฉาง | - นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติงาน | 4 |
| 21) โรงพยาบาลนิคมพัฒนา | - นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติงาน | 6 |
| 22) โรงพยาบาลระยอง | - นักวิชาการสาธารณสุข | 13 |
| 23) โรงพยาบาลเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี จังหวัดระยอง | - นักวิชาการสาธารณสุข | 12 |
| 24) โรงพยาบาลบ้านฉาง | - พยาบาล | 2 |
| 25) โรงพยาบาลภูกฤณะของ (รพ.เอกชน) | - คณะกรรมการอาชีวอนามัย | 24 |

ตารางที่ 2.2.3-1 (ต่อ)

| กลุ่มหน่วยงาน | ตำแหน่ง | ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี) |
|---|--------------------------------------|--------------------------|
| 4. หน่วยงานด้านความปลอดภัย (7 หน่วยงาน) | | |
| 26) สำนักงานสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานจังหวัดระยอง | - นักวิชาการแรงงานปฏิบัติการ | 1.7 |
| 27) สถานีตำรวจภูธรจังหวัดระยอง | - ผู้กำกับ | 2 |
| 28) สถานีตำรวจภูธรมาบตาพุด | - รองผู้กำกับ | 2 |
| 29) สถานีตำรวจภูธรเมืองระยอง | - สว.ฉก | 4 |
| 30) สถานีตำรวจภูธรบ้านฉาง | - ผู้กำกับ | 8 |
| 31) สถานีตำรวจภูธรหัวไผ่ | - ผู้บังคับหมู่ | 4 |
| 32) สำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยจังหวัดระยอง | - ผู้ช่วยหัวหน้า | 2 |
| 5. หน่วยงานด้านการประชาสัมพันธ์ (1 หน่วยงาน) | | |
| 33) สำนักงานประชาสัมพันธ์จังหวัดระยอง | - เจ้าหน้าที่ | 7 |
| 6. หน่วยงานด้านเกษตร (5 หน่วยงาน) | | |
| 34) สำนักงานประมงจังหวัดระยอง | - เจ้าหน้าที่งานประมงตรวจราชการงาน | 8 |
| 35) สำนักงานปศุสัตว์จังหวัดระยอง | - นายสัตวแพทย์ปฏิบัติการ | 3 |
| 36) สำนักงานเกษตรจังหวัดระยอง | - นักวิชาการส่งเสริมการเกษตรชำนาญการ | 7 |
| 37) สำนักงานเกษตรอำเภอบ้านฉาง | - นักวิชาการส่งเสริมการเกษตร | 4 เดือน |
| 38) ศูนย์วิจัยพืชไร่ระยอง | - ผู้อำนวยการ | 5 |
| 7. หน่วยงานด้านสาธารณสุข (9 หน่วยงาน) | | |
| 39) สำนักงานโยกย้ายเมืองจังหวัดระยอง | - พนักงานวิชาการด้านบริหารงานช่าง | 8 |
| 40) การประปาส่วนภูมิภาคบ้านฉาง | - ผู้จัดการ | 20 |
| 41) การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคจังหวัดระยอง | - พนักงานปฏิบัติงานแผนกวิเคราะห์ | 9 |
| 42) แขวงทางหลวงชนบทจังหวัดระยอง | - หัวหน้าหมวดทางหลวง | 5 |
| 43) สำนักงานขนส่งจังหวัดระยอง | - เจ้าหน้าที่งานขนส่งชำนาญการ | 5 |
| 44) โครงการชลประทานระยอง | - นายช่างชลประทานอาวุโส | 3 เดือน |
| 45) การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคมาบตาพุด | - วิศวกรระดับ 8 | 23 |
| 46) การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคบ้านฉาง | - หัวหน้าแผนกบริการลูกค้า | 15 |
| 47) แขวงทางหลวงระยอง | - นักจัดการทั่วไปชำนาญการ | 10 |

หมายเหตุ : ปี พ.ศ. 2567 แยกการนำเสนอกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้องจากบทบาทหน้าที่ของหน่วยงานนั้น ๆ

ตารางที่ 2.2.4-1

รายละเอียดของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

| กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง | ตำแหน่ง | ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี) |
|--|----------------------------|--------------------------|
| 1) ศูนย์บริการสาธารณสุขสุขสวัสดิ์โสภณ | - นักวิชาการสาธารณสุข | 8 |
| | - ผู้ช่วยเจ้าพนักงาน | 14 |
| | - ผู้ช่วยเจ้าพนักงาน | 15 |
| 2) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านพุน | - พยาบาลวิชาชีพ | 3 |
| | - เจ้าหน้าที่งานสาธารณสุข | 3 |
| | - พนักงานทั่วไป | 4 |
| 3) ศูนย์บริการสาธารณสุขสุขตาวน | - เจ้าหน้าที่งานสาธารณสุข | 3 |
| | - เจ้าหน้าที่ทั่วไป | 3 |
| | - เจ้าหน้าที่ทั่วไป | 3 |
| 4) ศูนย์บริการสาธารณสุขเทศบาลเมืองมาบตาพุด | - พยาบาลวิชาชีพ | ประสงค์ไม่ระบุ |
| | - ผู้ช่วยเจ้าพนักงานธุรการ | 20 |
| | - พนักงานทั่วไป | ประสงค์ไม่ระบุ |
| 5) ศูนย์บริการสาธารณสุขโคตหิน | - นักวิชาการสาธารณสุข | 3 |
| | - พนักงานทั่วไป | 3 |
| | - ผู้ช่วยพยาบาล | 3 |
| 6) ศูนย์บริการสาธารณสุขเกาะก | - พยาบาล | 5 |
| | - นักวิชาการสาธารณสุข | 8 |
| | - ธุรการ | 6 |
| 7) ศูนย์บริการสาธารณสุขหัวไผ่ | - นักวิชาการสาธารณสุข | 6 |
| | - พยาบาลวิชาชีพ | 6 |
| | - พนักงาน | 3 |
| 8) ศูนย์บริการสาธารณสุขมาบตา | - พนักงานทั่วไป | 1 |
| | - พนักงานจ้างตามภารกิจ | 11 |
| | - พนักงานวิชาชีพชำนาญการ | 17 |
| 9) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล | - ผู้อำนวยการ | 10 |

ตารางที่ 2.2.4-1 (ต่อ)

| กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง | ตำแหน่ง | ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี) |
|--|---------------------------------|--------------------------|
| บ้านกระเลห์ | - พยาบาล | 2 |
| | - ธุรการ | 3 |
| | - ครู | 3 |
| 10) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลหนองบอน | - นักวิชาการสาธารณสุข | 10 |
| | - ธุรการ | 6 |
| | - เจ้าหน้าที่ทั่วไป | 2 |
| 11) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลนิคมพัฒนา | - พยาบาลวิชาชีพ | 2 |
| | - พนักงานทั่วไป | 3 |
| | - นักวิชาการสาธารณสุข | 4 |
| 12) ศูนย์บริการสาธารณสุขทับมา | - พยาบาลวิชาชีพ | 7 |
| | - พยาบาล | 6 |
| | - พยาบาล | 5 |
| 13) ศูนย์บริการสาธารณสุขเนินพระ | - ผู้อำนวยการ | 7 |
| | - นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ | 1 |
| | - ประสงค์ไม่ระบุ | ประสงค์ไม่ระบุ |
| 14) ศูนย์บริการสาธารณสุข 2 ทม.บ้านฉาง (ศูนย์ทัศนีย์) | - พยาบาล | 10 |
| | - ธุรการ | 8 |
| | - นักวิชาการสาธารณสุข | 6 |
| 15) โรงเรียนวัดมาบตา | - ครู | 4 |
| | - ครู | 2 |
| | - ครู | 3 |
| 16) โรงเรียนวัดตากวน | - ครู | 8 |
| | - ครู | 3 |
| | - ครู | 6 |
| 17) โรงเรียนบ้านมาบตาพุด (โรงเรียนราษฎร์บูรณะ) | - ครู | 5 |
| | - หัวหน้าบริหารทั่วไป | 18 |
| | - ธุรการ | 6 |
| 18) โรงเรียนมาบตาพุดพันพิทยาคาร | - ครู | 2 |
| | - ครู | 5 |
| | - เจ้าหน้าที่ธุรการ | 2 |
| 19) โรงเรียนวัดกรอกยายชา | - รองผู้อำนวยการ | 10 |
| | - ครู | 12 |
| | - ธุรการ | 5 |
| | - ครูชำนาญการ | 6 |

ตารางที่ 2.2.4-1 (ต่อ)

| กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง | ตำแหน่ง | ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี) |
|---|------------------|--------------------------|
| 20) โรงเรียนวัดจากลูกหมื่น | - ครู | 7 |
| | - ครู | 1 |
| | - ครู | 1 |
| 21) โรงเรียนวัดหัวไผ่ | - รองผู้อำนวยการ | 1 |
| | - ครูชำนาญการ | 11 |
| | - ครู | 12 |
| 22) โรงเรียนโคตหินมิตรภาพที่ 42 | - ครู | 7 |
| | - ครู | 11 |
| | - ครู | 4 |
| 23) โรงเรียนวัดมาบตา (มาบตาพุดวิทยาคาร) | - รองผู้อำนวยการ | 10 |
| | - ครู | 10 |
| | - ครู | 5 |
| 24) โรงเรียนบ้านหนองแปน | - รองผู้อำนวยการ | 10 |
| | - ครูชำนาญการ | 5 |
| | - ครู | 3 |
| 25) โรงเรียนเทศบาลมาบตาพุด | - ครูชำนาญการ | 12 |
| | - ครู | 6 |
| | - ครู | 2 |
| 26) โรงเรียนระยองวิทยาคมนิคมอุตสาหกรรม | - ครูชำนาญการ | 8 |
| | - ครูชำนาญการ | 7 |
| | - ครู | 5 |
| 27) โรงเรียนวัดนิคม | - รองผู้อำนวยการ | 11 |
| | - ครูชำนาญการ | 9 |
| | - ครู | 8 |
| 28) ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กบ้านหนองแปน | - ครู | 9 |
| | - ครู | 4 |
| | - ครู | 2 |
| 29) โรงเรียนเมธีวราวิทยา | - ครูชำนาญการ | 10 |
| | - ครูชำนาญการ | 9 |
| | - ครู | 4 |
| 30) วิทยาลัยเทคนิคนิคมอุตสาหกรรมระยอง | - ครู | 20 |
| | - ครู | 11 |
| | - เจ้าหน้าที่ | 2 |
| | - หัวหน้าศูนย์ | 10 |

ตารางที่ 2.2.4-1 (ต่อ)

| กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง | ตำแหน่ง | ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี) |
|---|--------------------|--------------------------|
| 31) ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กวัดมาบชิด | - ครู | ประสงค์ไม่ระบุ |
| | - ครู | ประสงค์ไม่ระบุ |
| 32) ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กวัดห้วยโป่ง | - รองผู้อำนวยการ | 9 |
| | - ครู | 6 |
| | - ครู | 3 |
| 33) ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กเทศบาลตำบลบ้านฉาง 3 | - ครู | 8 |
| | - ครู | 6 |
| | - ครู | 4 |
| 34) โรงเรียนอนุบาลเทศบาลบ้านฉาง | - ครู | 9 |
| | - ครู | 2 |
| | - ครู | 1 |
| 35) โรงเรียนวัดประทุมมิตรบำรุง | - ครู | 2 |
| | - ครู | 1 |
| | - ครู | 1 |
| 36) โรงเรียนอุดมวิทยานุกุล | - ครูธุรการ | ประสงค์ไม่ระบุ |
| | - ครู | 5 |
| | - ครู | 3 |
| | - ครู | 4 |
| 37) โรงเรียนศิริพระยอง | - ครู | 4 |
| | - ครู | 3 |
| | - หัวหน้าศูนย์ | 3 |
| 38) ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กเทศบาลตำบลมาบข่าพัฒนา | - ครู | 7 |
| | - ครู | 1 |
| 39) โรงเรียนบ้านพูน | - ครู | 6 |
| | - ครู | 1 |
| | - ครู | 9 เดือน |
| 40) วัดหนองแพ้วหักชีนาราม | - รองเจ้าอาวาส | 10 |
| | - กรรมการวัด | 30 |
| | - กรรมการวัด | 11 |
| 41) วัดตากองคการาม | - เจ้าอาวาส | 13 |
| | - ผู้ช่วยเจ้าอาวาส | 10 |
| | - กรรมการวัด | 13 |

ตารางที่ 2.2.4-1 (ต่อ)

| กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง | ตำแหน่ง | ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี) |
|---|---------------------|--------------------------|
| 53) มัสยิดญะมิลุลมุบดาดี | - กรรมการมัสยิด | 30 |
| | - กรรมการมัสยิด | 10 |
| | - กรรมการมัสยิด | 5 |
| 54) มัสยิดนูรุลฮิมาเยาะห์ | - กรรมการมัสยิด | 15 |
| | - กรรมการมัสยิด | 11 |
| | - กรรมการมัสยิด | 10 |
| 55) มัสยิดอิมามคุดกิน | - กรรมการมัสยิด | 18 |
| | - กรรมการมัสยิด | 10 |
| | - กรรมการมัสยิด | 6 |
| | - สุรการ | 1 เดือน |
| 56) สถานีคุ้มครองสวัสดิภาพเด็กระยองจังหวัดระยอง | - พนักงานพิทักษ์ | 7 |
| | - พี่เลี้ยง | 9 |
| 57) บ้านพักเด็กและครอบครัวจังหวัดระยอง | - นักสังคมสงเคราะห์ | 5 |
| | - นักสังคมสงเคราะห์ | 1 |
| | - นักพัฒนาสังคม | 20 |
| 58) ศูนย์คำมิลเลียนโซเซียลเซ่นเตอร์ระยอง | - หัวหน้าแผนก | 4 |
| | - เจ้าหน้าที่ | 12 |
| | - เจ้าหน้าที่ | 1 |

หมายเหตุ : พ.ศ. 2567 แยกการนำเสนอกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง

2.2.5 กลุ่มประมง ตัวแทนของกลุ่มนี้ถือว่าเป็นตัวแทนของกลุ่มประมง ซึ่งอาจจะได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ สำหรับการเลือกตัวอย่างจะเป็นแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยกำหนดกลุ่มประมงจำนวน 15 กลุ่ม โดยกำหนดตัวแทนกลุ่มละ 3 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างโดยรวม 45 ตัวอย่าง รายละเอียดของประมงที่สัมภาษณ์ดังตารางที่ 2.2.5-1

ตารางที่ 2.2.4-1 (ต่อ)

| กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง | ตำแหน่ง | ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี) |
|----------------------------------|---------------------|--------------------------|
| 42) วัดกรอกยายชา | - เจ้าอาวาส | 32 |
| | - กรรมการวัด | 10 |
| | - กรรมการวัด | 9 |
| 43) วัดมาบชิด | - เจ้าอาวาส | 40 |
| | - ผู้ช่วยเจ้าอาวาส | 10 |
| | - กรรมการวัด | 15 |
| 44) วัดโคกหิน | - เจ้าอาวาส | 13 |
| | - กรรมการวัด | 10 |
| | - กรรมการวัด | 9 |
| 45) วัดโสมนาราม | - เจ้าอาวาส | 16 |
| | - ผู้ช่วยเจ้าอาวาส | 14 |
| | - กรรมการวัด | 10 |
| 46) วัดมาบตาพุด | - ไวยากรณ์ | 20 |
| | - กรรมการวัด | 10 |
| | - กรรมการวัด | 5 |
| 47) วัดมาบข่า | - เจ้าอาวาส | 6 |
| | - กรรมการวัด | 15 |
| | - กรรมการวัด | 10 |
| 48) วัดหนองผักหนาม | - เจ้าอาวาส | 8 |
| | - ผู้ช่วยเจ้าอาวาส | 20 |
| | - กรรมการวัด | 8 |
| 49) วัดห้วยโป่ง | - รักษาการเจ้าอาวาส | 13 |
| | - กรรมการวัด | 20 |
| | - กรรมการวัด | 15 |
| | - กรรมการวัด | 15 |
| 50) วัดซากลูกหญ้า | - กรรมการวัด | 10 |
| | - กรรมการวัด | 1 |
| 51) วัดประทุมมิตรบำรุง | - เจ้าอาวาส | 35 |
| | - เจ้าอาวาส | 7 |
| | - กรรมการวัด | 10 |
| 52) วัดชลธาราม | - เจ้าอาวาส | 8 |
| | - ไวยากรณ์ | 8 |
| | - กรรมการวัด | 15 |

ตารางที่ 2.2.5-1

รายละเอียดของกลุ่มประมง

| กลุ่มประมง | ตำแหน่ง | ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี) |
|---|-----------------|--------------------------|
| 1) กลุ่มประมงเรือเล็กบ้านพูน | - สมาชิก | 30 |
| | - สมาชิก | 30 |
| | - เหยี่ยว | 20 |
| 2) กลุ่มประมงเรือเล็กหาดหนองแพ้ว | - กรรมการ | 1 |
| | - ที่ปรึกษา | 40 |
| | - เหยี่ยว | 20 |
| 3) กลุ่มประมงเรือเล็กตากวน-อ่าวประตู่ | - ประธาน | 6 |
| | - รองประธาน | 6 |
| | - กรรมการ | 10 |
| | - รองประธาน | 6 |
| 4) กลุ่มประมงเรือเล็กปากคลองตากวน | - กรรมการ | 10 |
| | - กรรมการ | 5 |
| 5) กลุ่มประมงเรือเล็กหาดแสงเงิน | - ประธาน | 12 |
| | - เลขา | 8 |
| | - ผู้ช่วยประธาน | 7 |
| | - ประธาน | 30 |
| 6) กลุ่มประมงเรือเล็กสุชาติ | - กรรมการ | 30 |
| | - เลขา | 30 |
| | - ประธาน | 3 |
| 7) กลุ่มประมงเรือเล็กบ้านปลา | - กรรมการ | 50 |
| | - สมาชิก | 10 |
| 8) กลุ่มประมงเรือเล็กพลา-อุตะนาสมัคคี | - ประธาน | 12 |
| | - เลขา | ประสงค์ไม่ระบุ |
| | - สมาชิก | 10 |
| 9) กลุ่มประมงเรือเล็กท้ายอด | - กรรมการ | ประสงค์ไม่ระบุ |
| | - กรรมการ | ประสงค์ไม่ระบุ |
| | - ผู้ช่วย | ประสงค์ไม่ระบุ |
| | - ประธาน | 17 |
| 10) กลุ่มประมงพื้นบ้านบ้านตากวน | - กรรมการ | 10 |
| | - เหยี่ยว | 4 |
| 11) กลุ่มประมงพื้นบ้านกลุ่มสะพานเมืองสุชาติ | - ประธาน | 7 |
| | - กรรมการ | 7 |
| | - สมาชิก | 7 |

ตารางที่ 2.2.5-1 (ต่อ)

| กลุ่มประมง | ตำแหน่ง | ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี) |
|--|-------------|--------------------------|
| 12) กลุ่มประมงพื้นบ้านหนองแพสามคึก | - ประธาน | 14 |
| | - กรรมการ | 6 |
| | - กรรมการ | 6 |
| 13) กลุ่มประมงเรือเล็กบ้านกรอกยายชา | - กรรมการ | 6 |
| | - กรรมการ | 5 |
| | - สมาชิก | 4 |
| | - กรรมการ | 10 |
| 14) กลุ่มประมงเรือเล็กกันปึก | - กรรมการ | 6 |
| | - กรรมการ | 5 |
| | - รองประธาน | 7 |
| 15) กลุ่มประมงบ้านนุรักษ์ประมงสามัคคีบ้านพลา | - เลขา | 5 |
| | - สมาชิก | 7 |

หมายเหตุ : พ.ศ. 2567 แยกการนำเสนอกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง

2.2.6 กลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง กลุ่มนี้เป็นกลุ่มที่อยู่ใกล้กับโครงการมากที่สุดและคาดว่าจะได้รับผลกระทบโดยตรง จึงเลือกใช้วิธีการกำหนดกลุ่มตัวอย่างเป็นแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งกำหนดให้มีการสำรวจสถานประกอบการที่อยู่ข้างเคียงโดยรอบโครงการ 4 บริษัท โดยกำหนดตัวแทนบริษัทละ 3 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างโดยรวม 12 ตัวอย่าง ทั้งนี้มีสถานประกอบการประสงค์แสดงความเห็น 2 ตัวอย่าง ดังนั้นจึงเหลือจำนวนตัวอย่างโดยรวม 11 ตัวอย่าง รายละเอียดของสถานประกอบการที่ทำการสัมภาษณ์ดังตารางที่ 2.2.6-1

ตารางที่ 2.2.6-1

รายละเอียดของสถานประกอบการที่ทำการสัมภาษณ์

| ชื่อสถานประกอบการ | ตำแหน่ง | ระยะเวลาที่ปฏิบัติงานอยู่สถานที่แห่งนี้ (ปี) |
|---|---|--|
| 1. บริษัท อินโดรามา โพลีเอสเตอร์ อินดัสตรี จำกัด ประเภทโรงงาน : ผลิตเส้นใยสังเคราะห์โพลีเอสเตอร์ | 1.1 ตำแหน่ง : พนักงานฝ่าย/แผนก : ประสงค์ไม่ระบุ | 4 |
| | 1.2 ตำแหน่ง : SHE Staff ฝ่าย/แผนก : SHE | 3 |
| 2. บริษัท เอชเอ็มซี โพลีเมอส์ จำกัด ประเภทโรงงาน : ผลิตเม็ดพลาสติก PP | 2.1 ตำแหน่ง : SHE MANAGER ฝ่าย/แผนก : SHE | 5 |
| | 2.2 ตำแหน่ง : SAFETY ฝ่าย/แผนก : ประสงค์ไม่ระบุ | 11 |
| | 2.3 ตำแหน่ง : ผู้จัดการ ฝ่าย/แผนก : ประสงค์ไม่ระบุ | 9 |

บริษัท เอ็นวี เร็กซ์ จำกัด

MNT67008_Monitor_GC_2024 (05)

19

2.3 เครื่องมือในการสำรวจความคิดเห็น

การสำรวจความคิดเห็นใช้แบบสัมภาษณ์แบบมีโครงสร้างเป็นเครื่องมือในการศึกษา และเก็บรวบรวมข้อมูล ซึ่งมีโครงสร้างที่ชัดเจนและมีความสอดคล้องกับสิ่งที่ต้องการศึกษา โดยคำถามที่มีลักษณะเป็นคำถามปลายเปิดและปลายปิด เพื่อให้ผู้ถูกสัมภาษณ์สามารถแสดงความคิดเห็นได้อย่างครอบคลุมมากที่สุด (ตัวอย่างแบบสัมภาษณ์ดังภาคผนวกที่ 1) ทั้งนี้แบบสอบถามสำหรับกลุ่มครัวเรือนและผู้นำชุมชนแบบสอบถามที่ใช้ในการสำรวจความคิดเห็น ประกอบไปด้วย 4 ส่วน และแบบสัมภาษณ์สำหรับกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และสถานประกอบการข้างเคียงประกอบไปด้วย 3 ส่วน โดยมีประเด็นคำถามดังนี้

- แบบสอบถามสำหรับกลุ่มครัวเรือนและผู้นำชุมชน
 - ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
 - ส่วนที่ 2 สภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน
 - ส่วนที่ 3 การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ
 - ส่วนที่ 4 การจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม
- แบบสัมภาษณ์สำหรับกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และสถานประกอบการข้างเคียง
 - ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
 - ส่วนที่ 2 การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ
 - ส่วนที่ 3 การจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

นอกจากนี้ ผู้ศึกษาได้จัดทำเอกสารในรูปแบบ Flip Chart เพื่อชี้แจงและอธิบายรายละเอียดโครงการต่อผู้ตอบแบบสอบถามด้วย โดยมีจุดประสงค์เพื่อเป็นการให้ข้อมูลรายละเอียดโครงการและเพื่อให้ผู้ถูกสัมภาษณ์มีความเข้าใจและทราบข้อมูลของโครงการดำเนินโครงการ

บริษัท เอ็นวี เร็กซ์ จำกัด

MNT67008_Monitor_GC_2024 (05)

21

ตารางที่ 2.2.6-1

| ชื่อสถานประกอบการ | ตำแหน่ง | ระยะเวลาที่ปฏิบัติงานอยู่สถานที่แห่งนี้ (ปี) |
|--|---|--|
| 3. บริษัท สยามสโตนโม่โมเมอร์ จำกัด ประเภทโรงงาน : ผลิตสโตนโม่โมเมอร์ | 3.1 ตำแหน่ง : วิศวกรสิ่งแวดล้อมอาวุโส ฝ่าย/แผนก : HSE | 10 |
| | 3.2 ตำแหน่ง : ผู้จัดการ ฝ่าย/แผนก : HSEA | 8 |
| | 3.3 ตำแหน่ง : ประสงค์ไม่ระบุ ฝ่าย/แผนก : ASER | 5 |
| 4. โครงการโรงงานผลิตสารโอเลฟินส์ บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 3 ประเภทโรงงาน : ปิโตรเคมี | 4.1 ตำแหน่ง : จนท.ความปลอดภัย ฝ่าย/แผนก : Q-SH | 15 |
| | 4.2 ตำแหน่ง : ประสงค์ไม่ระบุ ฝ่าย/แผนก : ประสงค์ไม่ระบุ | 3 |
| | 4.3 ตำแหน่ง : วิศวกรกระบวนการผลิต ฝ่าย/แผนก : ประสงค์ไม่ระบุ | 10 |

บริษัท เอ็นวี เร็กซ์ จำกัด

MNT67008_Monitor_GC_2024 (05)

20

2.4 ขั้นตอนการดำเนินงานในการสำรวจความคิดเห็น

2.4.1 ตรวจสอบแบบสอบถาม ตรวจสอบความถูกต้องของแบบสอบถามแต่ละชุดทั้งในส่วนของครัวเรือน ผู้นำชุมชน หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และสถานประกอบการข้างเคียง พร้อมทั้งตรวจสอบความถูกต้องของจำนวนตัวอย่าง

2.4.2 การประสานงานก่อนลงพื้นที่สำรวจความคิดเห็น การสำรวจความคิดเห็นและข้อเสนอแนะในส่วนของครัวเรือนและผู้นำชุมชนจะมีการประสานงานเพื่อแจ้งให้ทราบถึงกำหนดการและความร่วมมือในการสำรวจความคิดเห็นให้ทราบล่วงหน้า และการสำรวจความคิดเห็นจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต่างๆ และสถานประกอบการข้างเคียง บริษัทที่ปรึกษาจะยื่นหนังสือขอสำรวจความคิดเห็นที่ออกโดยโครงการไปยังผู้รับผิดชอบ/ผู้บังคับบัญชาของหน่วยงานดังกล่าวล่วงหน้าโดยตรง ซึ่งผู้รับผิดชอบ/ผู้บังคับบัญชาก็จะพิจารณาถึงความสะดวกในการให้ความคิดเห็น หากไม่สามารถให้ความคิดเห็นได้จะมอบหมายให้ตัวแทนเป็นผู้แสดงความคิดเห็นแทน เพื่อให้ความเห็นในการสำรวจความคิดเห็นครั้งนี้เป็นตัวแทนของหน่วยงานของกลุ่มตัวอย่างที่เหมาะสม โดยได้ดำเนินการในช่วงเดือนกรกฎาคม พ.ศ. 2567

2.4.3 การฝึกอบรมผู้สัมภาษณ์ ในการสำรวจความคิดเห็น จะมีการจัดให้มีหัวหน้าทีมพนักงานสัมภาษณ์ที่มีหน้าที่วางแผนการลงพื้นที่สัมภาษณ์หรือสอบถามความคิดเห็น ควบคุมการดำเนินงานของทีมงาน และตรวจสอบความถูกต้อง ความครบถ้วนสมบูรณ์ของการตอบแบบสัมภาษณ์และแบบสอบถาม นอกจากนี้จะมีการอบรมพนักงานสัมภาษณ์ทั้งหมดก่อนลงพื้นที่และดำเนินการสำรวจความคิดเห็น มีจุดประสงค์เพื่อให้มีความเข้าใจในเอกสารต่างๆ ทั้งในส่วนของ Flip Chart แบบสัมภาษณ์ ขอบเขตพื้นที่ศึกษา จำนวนตัวอย่างที่ต้องการ และวิธีการสุ่มตัวอย่าง

2.4.4 การลงพื้นที่สำรวจความคิดเห็น คณะผู้ศึกษาได้ลงพื้นที่เพื่อสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มเป้าหมายในพื้นที่ศึกษาในช่วงเดือนสิงหาคม-ตุลาคม พ.ศ. 2567 (ดังรูปที่ 2.4.4-1)

บริษัท เอ็นวี เร็กซ์ จำกัด

MNT67008_Monitor_GC_2024 (05)

22

รูปที่ 2.4.4-1 ภาพบรรยากาศการลงพื้นที่สำรวจความคิดเห็นกลุ่มเป้าหมายในพื้นที่ศึกษา

รูปที่ 2.4.4-1 (ต่อ)

24

2.5 การวิเคราะห์และการจัดทำรายงาน

สำหรับการวิเคราะห์และประเมินผลจากแบบสอบถามจะเป็นการสรุปข้อมูลในเชิงสถิติในรูปแบบของร้อยละในแต่ละความคิดเห็นของแต่ละด้าน ยกเว้นในส่วนของการวิเคราะห์ความคิดเห็นต่อระดับผลกระทบต่อสภาพแวดล้อมที่มีอยู่เดิมในปัจจุบัน ความคิดเห็นต่อการดำเนินการที่สามารถลดความกังวล ความคิดเห็นต่อความพึงพอใจในการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชน และความคิดเห็นที่มีต่อความพึงพอใจในกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จะมีการแปลผลเป็นค่าระดับผลกระทบเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)

กล่าวคือการสำรวจความคิดเห็นต่อผลกระทบต่อสภาพแวดล้อมที่มีอยู่เดิมในปัจจุบันจะแบ่งค่าถ่วงน้ำหนัก (W) ดังนี้

| | | | |
|--------------------------------|----------|---|-------|
| - ระดับที่ได้รับผลกระทบมาก | ให้คะแนน | 3 | คะแนน |
| - ระดับที่ได้รับผลกระทบปานกลาง | ให้คะแนน | 2 | คะแนน |
| - ระดับที่ได้รับผลกระทบน้อย | ให้คะแนน | 1 | คะแนน |

การแปลผลคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับผลกระทบ จะนำคะแนนความคิดเห็นที่ได้มาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) ดังนี้

$$\text{คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก} = \frac{W_1X_1 + W_2X_2 + W_3X_3}{N}$$

| | | | |
|-------|-------|---|--|
| เมื่อ | W_i | = | ค่าถ่วงน้ำหนักของแต่ละระดับผลกระทบ |
| | X_i | = | สัดส่วนคะแนนจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับ |
| | N | = | จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด |

จากนั้นจึงแปลความหมายโดยแบ่งระดับผลกระทบตามเกณฑ์เป็น 3 ระดับ ดังนี้

| | | |
|---------------------------------|---------|-----------------------------|
| 2.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 3.00 คะแนน | หมายถึง | ได้รับผลกระทบในระดับมาก |
| 1.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 2.50 คะแนน | หมายถึง | ได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง |
| 1.00 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 1.50 คะแนน | หมายถึง | ได้รับผลกระทบในระดับน้อย |

สำหรับการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมจะแบ่งค่าถ่วงน้ำหนัก (W) ดังนี้

| | | | |
|--------------------------|----------|---|-------|
| - มีความกังวลใจมากที่สุด | ให้คะแนน | 5 | คะแนน |
| - มีความกังวลใจมาก | ให้คะแนน | 4 | คะแนน |
| - ค่อนข้างกังวลใจ | ให้คะแนน | 3 | คะแนน |
| - ค่อนข้างไม่กังวลใจ | ให้คะแนน | 2 | คะแนน |
| - ไม่กังวลใจ | ให้คะแนน | 1 | คะแนน |

การแปลผลคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมของโครงการจะนำคะแนนความคิดเห็นที่ได้มาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) ดังนี้

$$\text{คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก} = \frac{W_1X_1 + W_2X_2 + W_3X_3 + W_4X_4 + W_5X_5}{N}$$

| | | | |
|-------|-------|---|--|
| เมื่อ | W_i | = | ค่าถ่วงน้ำหนักของแต่ละระดับความกังวลใจ |
| | X_i | = | สัดส่วนคะแนนจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับ |
| | N | = | จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด |

จากนั้นจึงแปลความหมายโดยแบ่งระดับความพึงพอใจตามเกณฑ์เป็น 5 ระดับ ดังนี้

| | | |
|---------------------------------|---------|------------------------|
| 4.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 5.00 คะแนน | หมายถึง | มีความกังวลใจมากที่สุด |
| 3.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 4.50 คะแนน | หมายถึง | มีความกังวลใจมาก |
| 2.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 3.50 คะแนน | หมายถึง | ค่อนข้างกังวลใจ |
| 1.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 2.50 คะแนน | หมายถึง | ค่อนข้างไม่กังวลใจ |
| 1.00 ≤ คะแนนเฉลี่ย ≤ 1.50 คะแนน | หมายถึง | ไม่กังวลใจ |

สำหรับการสำรวจความคิดเห็นต่อการดำเนินการที่สามารถลดความกังวลแบ่งค่าถ่วงน้ำหนัก (W) ดังนี้

| | | | |
|------------------------|----------|---|-------|
| - ลดความกังวลได้มาก | ให้คะแนน | 4 | คะแนน |
| - ลดความกังวลได้บ้าง | ให้คะแนน | 3 | คะแนน |
| - ลดความกังวลได้น้อย | ให้คะแนน | 2 | คะแนน |
| - ลดความกังวลไม่ได้เลย | ให้คะแนน | 1 | คะแนน |

การแปลผลคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นต่อการดำเนินการที่สามารถลดความกังวล จะนำคะแนนความคิดเห็นที่ได้มาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) ดังนี้

$$\text{คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก} = \frac{W_1X_1 + W_2X_2 + W_3X_3 + W_4X_4}{N}$$

| | | | |
|-------|-------|---|--|
| เมื่อ | W_i | = | ค่าถ่วงน้ำหนักของแต่ละระดับความคิดเห็น |
| | X_i | = | สัดส่วนคะแนนจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับ |
| | N | = | จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด |

จากนั้นจึงแปลความหมายโดยแบ่งระดับความคิดเห็นตามเกณฑ์เป็น 4 ระดับ ดังนี้

| | | |
|---------------------------------|---------|----------------------|
| 3.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 4.00 คะแนน | หมายถึง | ลดความกังวลได้มาก |
| 2.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 3.50 คะแนน | หมายถึง | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 1.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 2.50 คะแนน | หมายถึง | ลดความกังวลได้น้อย |
| 1.00 ≤ คะแนนเฉลี่ย ≤ 1.50 คะแนน | หมายถึง | ลดความกังวลไม่ได้เลย |

สำหรับการสำรวจความคิดเห็นต่อความเชื่อมั่นในเรื่องความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อม รวมถึงมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการจะนำค่าถ่วงน้ำหนัก (Wi) ดังนี้

| | | | |
|--------------------------------|----------|---|-------|
| - ระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด | ให้คะแนน | 5 | คะแนน |
| - ระดับความเชื่อมั่นมาก | ให้คะแนน | 4 | คะแนน |
| - ระดับความเชื่อมั่นปานกลาง | ให้คะแนน | 3 | คะแนน |
| - ระดับความเชื่อมั่นน้อย | ให้คะแนน | 2 | คะแนน |
| - ระดับความเชื่อมั่นน้อยที่สุด | ให้คะแนน | 1 | คะแนน |

การแปลผลคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นต่อความเชื่อมั่นในเรื่องความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อม รวมถึงมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการจะนำคะแนนความคิดเห็นที่ได้มาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) ดังนี้

$$\text{คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก} = \frac{W_1X_1 + W_2X_2 + W_3X_3 + W_4X_4 + W_5X_5}{N}$$

| | | | |
|-------|----|---|--|
| เมื่อ | Wi | = | ค่าถ่วงน้ำหนักของแต่ละระดับความเชื่อมั่น |
| | Xi | = | สัดส่วนคะแนนจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับ |
| | N | = | จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด |

จากนั้นจึงแปลความหมายโดยแบ่งระดับความเชื่อมั่นตามเกณฑ์เป็น 5 ระดับ ดังนี้

| | | |
|---------------------------------|---------|---------------------------|
| 4.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 5.00 คะแนน | หมายถึง | มีความเชื่อมั่นมากที่สุด |
| 3.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 4.50 คะแนน | หมายถึง | มีความเชื่อมั่นมาก |
| 2.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 3.50 คะแนน | หมายถึง | มีความเชื่อมั่นปานกลาง |
| 1.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 2.50 คะแนน | หมายถึง | มีความเชื่อมั่นน้อย |
| 1.00 ≤ คะแนนเฉลี่ย ≤ 1.50 คะแนน | หมายถึง | มีความเชื่อมั่นน้อยที่สุด |

บทที่ 3 ผลการสำรวจความคิดเห็น

มาตรการฯ ของโครงการปัจจุบันกำหนดให้ “สำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และภาวการณ์เปลี่ยนแปลง ปัญหาและความต้องการระดับครัวเรือนและระดับชุมชน ตลอดจนความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน/ผู้นำท้องถิ่น ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง และสถานประกอบการที่อยู่ในครอบงำพื้นที่โครงการ พื้นที่อ่อนไหว และชุมชนที่เป็นจุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม รวมถึงให้สำรวจดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) พร้อมทั้งแสดงแผนการกระจายตัวในการเก็บข้อมูล” ปีละ 1 ครั้ง สำหรับพื้นที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่ของเทศบาลเมืองมบตาพุด (อำเภอเมืองระยอง) และเทศบาลตำบลบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) จังหวัดระยอง (อ้างถึงรูป 2.1-1) โดยโครงการได้มอบหมายให้หน่วยงานกลาง คือ บริษัท เอ็นโวิ เวิร์ค จำกัด เป็นผู้ศึกษาและสุ่มสำรวจความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว กลุ่มประมง กลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ และสถานประกอบการข้างเคียง

3.1 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน

การดำเนินการสำรวจความคิดเห็นฯ ของประชาชนในครั้งนี้ได้ทำการสำรวจกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนในครัวมี 5 กิโลเมตร จำนวน 413 ตัวอย่าง โดยมีการแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม ตามระดับผลกระทบที่จะได้รับตามระยะห่างจากพื้นที่โครงการ คือ (1) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร จำนวน 241 ตัวอย่าง และ (2) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร จำนวน 172 ตัวอย่าง สำหรับตารางรายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน แสดงดังภาคผนวกที่ 2 สามารถสรุปได้ดังนี้

3.1.1 กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามและครอบครัว

- ผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 54.8) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากมีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 29.5) รองลงมา มีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 28.2) และมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 22.8) โดยส่วนมากมีการศึกษาอยู่ในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 31.6) รองลงมา ระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 29.5) และระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 14.1) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ
- อาชีพหลักของครอบครัวในปัจจุบันส่วนมากประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 46.9) รองลงมาประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 29.5) และประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/โรงงาน (ร้อยละ 21.2) ส่วนรายได้ของครัวเรือนเฉลี่ยต่อเดือนส่วนมากมีรายได้อยู่ในช่วง 10,000-20,000 บาท (ร้อยละ 40.7) รองลงมา มีรายได้ในช่วง 20,000-30,000 บาท (ร้อยละ 29.9) และมีรายได้มากกว่า 30,000 บาทขึ้นไป (ร้อยละ 22.0) โดยส่วนมากจะพบว่ามีรายได้เพียงพอและมีเหลือเก็บ (ร้อยละ 48.1) รองลงมาจะระบุว่ารายได้เพียงพอแต่ไม่มีเหลือเก็บ (ร้อยละ 24.1) และระบุว่าไม่มีรายได้เพียงพอต้องกู้หนี้ยืมสิน (ร้อยละ 14.1)

สำหรับการสำรวจความคิดเห็นต่อความพึงพอใจในการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและดัชนีความพึงพอใจ โดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จะแบ่งค่าถ่วงน้ำหนัก (Wi) ดังนี้

| | | | |
|------------------------------|----------|---|-------|
| - ระดับความพึงพอใจมากที่สุด | ให้คะแนน | 5 | คะแนน |
| - ระดับความพึงพอใจมาก | ให้คะแนน | 4 | คะแนน |
| - ระดับความพึงพอใจปานกลาง | ให้คะแนน | 3 | คะแนน |
| - ระดับความพึงพอใจน้อย | ให้คะแนน | 2 | คะแนน |
| - ระดับความพึงพอใจน้อยที่สุด | ให้คะแนน | 1 | คะแนน |

การแปลผลคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับความพึงพอใจของโครงการจะนำคะแนนความคิดเห็นที่ได้มาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) ดังนี้

$$\text{คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก} = \frac{W_1X_1 + W_2X_2 + W_3X_3 + W_4X_4 + W_5X_5}{N}$$

| | | | |
|-------|----|---|--|
| เมื่อ | Wi | = | ค่าถ่วงน้ำหนักของแต่ละระดับพึงพอใจ |
| | Xi | = | สัดส่วนคะแนนจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับ |
| | N | = | จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด |

จากนั้นจึงแปลความหมายโดยแบ่งระดับความพึงพอใจตามเกณฑ์เป็น 5 ระดับ ดังนี้

| | | |
|---------------------------------|---------|-------------------------|
| 4.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 5.00 คะแนน | หมายถึง | มีความพึงพอใจมากที่สุด |
| 3.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 4.50 คะแนน | หมายถึง | มีความพึงพอใจมาก |
| 2.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 3.50 คะแนน | หมายถึง | มีความพึงพอใจปานกลาง |
| 1.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 2.50 คะแนน | หมายถึง | มีความพึงพอใจน้อย |
| 1.00 ≤ คะแนนเฉลี่ย ≤ 1.50 คะแนน | หมายถึง | มีความพึงพอใจน้อยที่สุด |

- ลักษณะการถือครองบ้านที่อยู่อาศัยโดยส่วนใหญ่มีสภาพการถือครองเป็นของผู้เช่า (ร้อยละ 56.0) และมีสภาพการถือครองเช่าเป็นของตนเอง/ญาติ/ครอบครัว (ร้อยละ 44.0) ซึ่งโดยส่วนมากมีภูมิลำเนาเป็นชนในชุมชนนี้ (ร้อยละ 41.9) รองลงมา ย้ายมาจากจังหวัดอื่น (ร้อยละ 36.5) และมีภูมิลำเนาจากพื้นที่อื่นในจังหวัดระยอง (ร้อยละ 21.6) สำหรับผู้ที่ระบุว่าย้ายมาจากจังหวัดอื่นโดยส่วนมากย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 47.8) และส่วนใหญ่ย้ายมาเป็นระยะเวลา 5-10 ปี (ร้อยละ 59.1) ทั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีคิดจะย้ายที่อยู่อาศัยไปอยู่ที่อื่น (ร้อยละ 93.2)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดมีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน
- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคม พบว่าปัจจุบันในชุมชนส่วนใหญ่ไม่มีปัญหาด้านสังคม (ร้อยละ 69.9) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าปัญหาในลำดับต้นๆ ได้แก่ ปัญหาการเพิ่มขึ้นของแหล่งอบายมุข (ร้อยละ 15.6) รองลงมา ปัญหาเสพยาเสพติด (ร้อยละ 11.8) และปัญหาความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน (ร้อยละ 1.9) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่าในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 98.8)
- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 92.1-100.0) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าได้รับผลกระทบในอันดับต้นๆ ระบุว่าได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 12.4) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง (\bar{X} =1.53, S.D.=0.507) รองลงมาได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 7.9) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง (\bar{X} =1.68, S.D.=0.478) และได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 7.1) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง (\bar{X} =1.76, S.D.=0.562)
- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจ (ร้อยละ 53.5) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าไม่กังวลใจ (\bar{X} =1.04, S.D.=0.271) สำหรับบางส่วนที่มีความกังวลใจจะมีคามกังวลใจในด้านสุขภาพ (ร้อยละ 50.0) รองลงมาด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 33.3) และด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 16.7) ตามลำดับ

- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าควรดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง

ตารางที่ 3.1.1-1

ความคิดเห็นของกลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร
เกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

| ปัญหา/ผลกระทบ (n=241) | ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ) | | ค่าเฉลี่ย (X) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับ ผลกระทบ ^{1/} | ความถี่ ที่ได้รับ ผลกระทบ |
|----------------------------|-----------------------------------|-------------------|------------------|-----------------------------------|--------------------------------|---------------------------------|
| | ไม่ได้รับ ผลกระทบ | ได้รับ ผลกระทบ | | | | |
| 1. ผู้คนละออง, เหม่าควัน | 224 (92.9) | 17 (7.1) | 1.76 | 0.562 | ปานกลาง | นานๆครั้ง |
| 2. กลิ่นรบกวน | 222 (92.1) | 19 (7.9) | 1.68 | 0.478 | ปานกลาง | นานๆครั้ง |
| 3. เสียงดังรบกวน | 211 (87.6) | 30 (12.4) | 1.53 | 0.507 | ปานกลาง | นานๆครั้ง |
| 4. น้ำเน่าเสีย | 241 (100.0) | 0 (0.0) | 0.0 | 0.000 | ไม่ได้รับผลกระทบ | - |
| 5. การลักลอบทิ้งกากของเสีย | 241 (100.0) | 0 (0.0) | 0.0 | 0.000 | ไม่ได้รับผลกระทบ | - |

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้ 2.50 < X ≤ 3.00 คะแนน หมายถึง ระดับมาก, 1.50 < X ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, 1.00 < X ≤ 1.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

ตารางที่ 3.1.1-2

ความคิดเห็นของกลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร
เกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชน เพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

| การดำเนินการ (n=241) | ค่าเฉลี่ย (X) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับ การลดความกังวล ^{1/} |
|---|------------------|--------------------------------|---------------------------------------|
| 1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรม สัมมนา | 3.13 | 0.638 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติงาน ด้วยความรับผิดชอบต่อสูงในความปลอดภัย | 3.20 | 0.647 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือ การซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน | 3.20 | 0.649 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 4. การสื่อสารกับชุมชนในการมีการซ่อมแซมอุปกรณ์ | 3.20 | 0.649 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ | 3.05 | 0.685 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านการะบวนการผลิตและความ ปลอดภัยแก่ประชาชน | 3.02 | 0.664 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน | 3.02 | 0.664 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่ มวลชนสัมพันธ์ | 3.27 | 0.671 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของ เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์ | 3.28 | 0.666 | ลดความกังวลได้บ้าง |

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้ 3.50 < X ≤ 4.00 คะแนน หมายถึง
ลดความกังวลได้มาก, 2.50 < X ≤ 3.50 คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง, 1.50 < X ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง
ลดความกังวลได้น้อย, 1.00 < X ≤ 1.50 คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

ตารางที่ 3.1.1-3

ความคิดเห็นของกลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร
เกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

| การดำเนินการ (n=241) | เคยทราบ | | ไม่เคยทราบ | |
|---|---------|--------|------------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| 1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อม บำรุงใหญ่ของโรงงาน | 159 | 66.0 | 82 | 34.0 |
| 2. การซ่อมแซมอุปกรณ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล | 81 | 33.6 | 160 | 66.4 |
| 3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อ กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล | 125 | 51.9 | 116 | 48.1 |
| 4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของ กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล | 130 | 53.9 | 111 | 46.1 |
| 5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่ม บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล | 132 | 54.8 | 109 | 45.2 |

ตารางที่ 3.1.1-4

ความคิดเห็นของกลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร เกี่ยวกับกระบวนการรับทราบ
การดำเนินการกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล ภายในพื้นที่ศึกษา

| การดำเนินการ (n=241) | ทราบ | | ไม่ทราบ | |
|---|-------|--------|---------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล | | | | |
| ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน | | | | |
| 1. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ | 222 | 92.1 | 19 | 7.9 |
| 2. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน | 241 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 3. โครงการศูนย์เรียนรู้เศรษฐกิจพอเพียง | 241 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| ด้านคุณภาพชีวิต | | | | |
| 4. โครงการ Wellness Center | 139 | 57.7 | 102 | 42.3 |
| 5. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ | 241 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 6. โครงการส่งเสริมความรู้ด้านสุขภาพ ความปลอดภัยให้แก่ผู้สูงอายุ | 241 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 7. โครงการอบรมให้ความรู้ด้านความปลอดภัยและอาชีวอนามัย | 205 | 85.1 | 36 | 14.9 |
| 8. โครงการให้ความรู้ด้านสุขภาพกลุ่มโรค NCD | 34 | 14.1 | 207 | 85.9 |
| ด้านสิ่งแวดล้อม | | | | |
| 9. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด | 240 | 99.6 | 1 | 0.4 |
| 10. โครงการ Community waste model | 180 | 74.7 | 61 | 25.3 |
| 11. โครงการ Think Cycle Bank | 131 | 54.4 | 110 | 45.6 |
| 12. โครงการฟื้นฟูป่า เขียวละมุน | 157 | 65.1 | 84 | 34.9 |
| 13. โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน | 186 | 77.2 | 55 | 22.8 |

ตารางที่ 3.1.1-4 (ต่อ)

- สำหรับความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านบวก พบว่าส่วนมากระบุว่าการสนับสนุนกิจกรรม
ในหลากหลายด้าน (ร้อยละ 31.7) รองลงมาคือทำให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 25.4) และระบบ
สาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 23.2) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากมีความคิดเห็นว่าทำให้ค่าครองชีพเพิ่ม
สูงขึ้น (ร้อยละ 39.3) รองลงมามีผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 27.5) และทรัพยากรธรรมชาติลดลง (ร้อยละ 17.6)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถาม
ส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 76.8) และผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนระบุว่ารู้จักเจ้าหน้าที่ของ
โครงการฯ/บริษัทฯ (ร้อยละ 48.1)

- สำหรับด้านการซ่อมแซมอุปกรณ์ภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนระบุว่า
มีการซ่อมแซมอุปกรณ์ภายในชุมชน (ร้อยละ 33.2) เมื่อสอบถามถึงช่องทางทางร้องเรียนของกลุ่มบริษัท พีทีที
โกลบอล เคมิคอล พบว่า ส่วนมากระบุว่าการร้องเรียนคือผ่านเจ้าหน้าที่ CSR/ตัวแทนของบริษัท
โดยตรง (ร้อยละ 32.0) และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนที่เคยแจ้ง พบว่าทั้งหมดไม่เคยร้องเรียน
ทั้งนี้พบว่าส่วนมากไม่มีความคิดเห็นต่อช่องทางร้องเรียนของกลุ่มบริษัทฯ และการเข้าถึงชุมชน (ร้อยละ
48.5) และบางส่วนระบุว่ามีความพึงพอใจ (ร้อยละ 32.8)

- ในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามโดยทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงาน
ของโครงการ และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความ
เชื่อมั่นในระดับมาก (X=4.22, S.D.=0.738) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความ
ปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก (X=4.22, S.D.=0.738)

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดการกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-3 โดย
พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 33.6-66.0)
นอกจากนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 51.1)
รองลงมาทราบจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 34.0) และทราบจากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 14.9)

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินการกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม
ส่วนใหญ่รับรู้รับทราบการดำเนินการกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้าน
สิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ และด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุน
กิจกรรมชุมชน ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-4

ตารางที่ 3.1.1-4 (ต่อ)

| การดำเนินการ (n=241) | ทราบ | | ไม่ทราบ | |
|--|-------|--------|---------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| ด้านเศรษฐกิจ | | | | |
| 14. ตลาดวันสุข PIT Auto One | 198 | 82.2 | 43 | 17.8 |
| 15. โครงการ GC marketplace onsite | 142 | 58.9 | 99 | 41.1 |
| 16. โครงการพัฒนาอาชีพประมง | 241 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ | | | | |
| 17. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC | 241 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 18. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ่อมแซมอุปกรณ์ | 241 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน | | | | |
| 19. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน | 241 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 20. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น | 241 | 100.0 | 0 | 0.0 |

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัทฯ จัดทำร่วมกับชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถาม
ทั้งหมดระบุว่าการจัดกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ในพื้นที่ ซึ่งส่วนใหญ่มีจัดในช่วงเทศกาลหรือโอกาสพิเศษ
(ร้อยละ 60.6)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินการกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม
ของโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่ารับรู้รับทราบว่าการดำเนินการกิจกรรมด้านการศึกษา
ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและ
สร้างความสัมพันธ์กับชุมชน และมีความพึงพอใจในกิจกรรมอยู่ในระดับปานกลางถึงมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดัง
ตารางที่ 3.1.1-5

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล
จัดกิจกรรมในด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 19.5) รองลงมาด้านการพัฒนา
การศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 15.8) และด้านการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 12.9)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจ
ของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากที่สุดต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์
ต่อสังคม ภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม การดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ การปฏิบัติตาม
มาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ ซึ่งสามารถ
สรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-6

ตารางที่ 3.1.1-5

ความคิดเห็นของกลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร

เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในตำแหน่งของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

| กิจกรรมของโครงการ (n=241) | การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ) | | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับความ พึงพอใจ ^V |
|--|-------------------------------------|---------|----------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|
| | ทราบ | ไม่ทราบ | | | |
| 1. ด้านการศึกษา | 241 (100.0) | 0 (0.0) | 4.19 | 0.634 | มาก |
| 2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา | 241 (100.0) | 0 (0.0) | 4.07 | 0.638 | มาก |
| 3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี | 241 (100.0) | 0 (0.0) | 3.27 | 0.845 | ปานกลาง |
| 4. ด้านสิ่งแวดล้อม | 241 (100.0) | 0 (0.0) | 4.18 | 0.669 | มาก |
| 5. ด้านเศรษฐกิจ | 241 (100.0) | 0 (0.0) | 3.98 | 0.645 | มาก |
| 6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ ดีกับชุมชน | 241 (100.0) | 0 (0.0) | 4.25 | 0.651 | มาก |

หมายเหตุ: ^Vเกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ตารางที่ 3.1.1-6

ความคิดเห็นของกลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร

เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล

| การดำเนินการ (n=241) | ความ พอใจ (ร้อยละ) | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับ ความพึงพอใจ ^V |
|---|--------------------------|----------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|
| 1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม | 81.41 | 4.07 | 0.658 | มาก |
| 2. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมรวม | 81.58 | 4.08 | 0.657 | มาก |
| 3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล | 85.81 | 4.29 | 0.676 | มาก |
| 4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติงานมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล | 86.56 | 4.33 | 0.636 | มาก |
| 5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล | 86.56 | 4.33 | 0.643 | มาก |

หมายเหตุ: ^Vเกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 89.0-100.0) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าได้รับผลกระทบในอันดับต้นๆ ระบุว่าได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง, เขม่าควัน (ร้อยละ 11.0) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.53$, S.D.=0.513) รองลงมาได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 8.7) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับน้อย ($\bar{X}=1.27$, S.D.=0.458) และได้รับผลกระทบจากเสียงรบกวน (ร้อยละ 8.1) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.57$, S.D.=0.646)

ตารางที่ 3.1.2-1

ความคิดเห็นของกลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร

เกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

| ปัญหา/ผลกระทบ (n=172) | ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ) | | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับ ผลกระทบ ^V | ความถี่ ที่ได้รับ ผลกระทบ |
|---------------------------|-----------------------------------|-------------------|----------------------------|-----------------------------------|-------------------------------|---------------------------------|
| | ไม่ได้รับ ผลกระทบ | ได้รับ ผลกระทบ | | | | |
| 1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน | 153 (89.0) | 19 (11.0) | 1.53 | 0.513 | ปานกลาง | นานๆ ครั้ง |
| 2. กลิ่นรบกวน | 157 (91.3) | 15 (8.7) | 1.27 | 0.458 | น้อย | นานๆ ครั้ง |
| 3. เสียงรบกวน | 158 (91.9) | 14 (8.1) | 1.57 | 0.646 | ปานกลาง | นานๆ ครั้ง |
| 4. น้ำเน่าเสีย | 172 (100.0) | 0 (0.0) | 0.0 | 0.000 | ไม่ได้รับผลกระทบ | - |
| 5. การล้นของน้ำจากของเสีย | 172 (100.0) | 0 (0.0) | 0.0 | 0.000 | ไม่ได้รับผลกระทบ | - |

หมายเหตุ: ^Vเกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้ $2.50 < \bar{X} \leq 3.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจ (ร้อยละ 75.6) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่อาจอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าไม่กังวลใจ ($\bar{X}=1.14$, S.D.=0.488) สำหรับบางส่วนที่มีความกังวลใจมากที่สุดมีความกังวลใจในด้านสุขภาพ (ร้อยละ 42.8) และด้านความปลอดภัย และด้านสิ่งแวดล้อม ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 28.6) ตามลำดับ

- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง

- สำหรับความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านบวก พบว่าส่วนมากระบุว่าให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 32.1) รองลงมาได้มีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 25.2) และมีระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 14.5) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากมีความคิดเห็นว่าค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 33.3) รองลงมาผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 29.2) และมีประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 18.1)

3.1.2 กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามและครอบครัว

- ผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 54.1) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 35.5) รองลงมา มีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 30.2) และมีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 17.4) โดยส่วนมากมีการศึกษาอยู่ในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 43.1) รองลงมา ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 18.0) และระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 14.5) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 93.6)

- อาชีพหลักของครอบครัวในปัจจุบันส่วนมากประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/โรงงาน (ร้อยละ 48.8) รองลงมาประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 30.8) และประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 19.8) ส่วนรายได้ของครัวเรือนเฉลี่ยต่อเดือนส่วนมากมีรายได้ในช่วง 20,000-30,000 บาท (ร้อยละ 43.6) รองลงมา มีรายได้ในช่วง 10,000-20,000 บาท (ร้อยละ 30.8) และมีรายได้มากกว่า 30,000 บาท ขึ้นไป (ร้อยละ 22.7) โดยส่วนใหญ่ระบุว่ามีรายได้เพียงพอและมีเหลือเก็บ (ร้อยละ 65.7) รองลงมา มีรายได้เพียงพอแต่ไม่มีเหลือเก็บ (ร้อยละ 16.9) และว่ามีรายได้ไม่เพียงพอแต่ไม่มีหนี้สิน (ร้อยละ 9.9)

- ลักษณะการถือครองบ้านที่อยู่อาศัยโดยส่วนใหญ่มีสภาพการถือครองเป็นของตนเอง/ญาติ/ครอบครัว (ร้อยละ 62.2) และมีสภาพการถือครองเป็นเช่า (ร้อยละ 37.8) ซึ่งโดยส่วนใหญ่มีภูมิลำเนาเป็นต้นในชุมชนนี้ (ร้อยละ 54.1) รองลงมา ย้ายมาจากจังหวัดอื่น (ร้อยละ 36.6) และมีภูมิลำเนาจากพื้นที่อื่นในจังหวัดระยอง (ร้อยละ 9.3) สำหรับผู้ที่ระบุว่าย้ายมาจากจังหวัดอื่นโดยส่วนมากย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 46.0) และส่วนมากย้ายมาเป็นระยะเวลา 5-10 ปี (ร้อยละ 39.7) ทั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่คิดจะย้ายที่อยู่อาศัยไปอยู่ที่อื่น (ร้อยละ 95.2)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดมีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคม พบว่าปัจจุบันในชุมชนส่วนมากไม่มีปัญหาด้านสังคม (ร้อยละ 68.2) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าปัญหาในลำดับต้นๆ ได้แก่ ปัญหาการเพิ่มขึ้นของแหล่งอบายมุข (ร้อยละ 12.2) รองลงมา ปัญหาเสพยาเสพติด (ร้อยละ 9.0) และปัญหาการรังแก (ร้อยละ 6.9) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่าในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 86.6)

ตารางที่ 3.1.2-2

ความคิดเห็นของกลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร

เกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชน เพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

| การดำเนินการ (n=172) | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับ การลดความกังวล ^V |
|--|----------------------------|--------------------------------|--------------------------------------|
| 1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรม | 3.31 | 0.567 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติงานด้วยความรับผิดชอบต่อสังคม | 3.38 | 0.565 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน | 3.40 | 0.557 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 4. การสื่อสารกับชุมชนในการให้มีการซ่อมแซมฉุกเฉิน | 3.40 | 0.557 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 5. การดูแลผลกระทบจากอุบัติเหตุจากอากาศไม่ทราบ | 3.23 | 0.622 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและความปลอดภัยแก่ประชาชน | 3.23 | 0.625 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน | 3.17 | 0.596 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 8. การประชุมเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์ | 3.42 | 0.551 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 9. การเพิ่มความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์ | 3.44 | 0.553 | ลดความกังวลได้บ้าง |

หมายเหตุ: ^Vเกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้ $3.50 < \bar{X} \leq 4.00$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้มาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้น้อย, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 86.0) และผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนระบุว่ารู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการ/บริษัท (ร้อยละ 46.5)

- สำหรับด้านการซ่อมแซมฉุกเฉินภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนระบุว่ามีการซ่อมแซมฉุกเฉินภายในชุมชน (ร้อยละ 47.7) เมื่อสอบถามถึงช่องทางหรือช่องทางของชุมชนบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล พบว่าส่วนมากรู้จักช่องทางหรือช่องทางอื่นจากเจ้าหน้าที่ CSV/ตัวแทนของบริษัทโดยตรง (ร้อยละ 46.8) และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนที่เคยแจ้ง พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่เคยร้องเรียน ทั้งนี้พบว่าส่วนมากพอใจต่อช่องทางหรือช่องทางของชุมชนบริษัท และการเข้าถึงชุมชน (ร้อยละ 40.1)

- ในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.35$, $S.D.=0.654$) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.35$, $S.D.=0.654$)

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-3 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 47.7-85.5) นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 46.5) รองลงมาทราบจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 39.0) และทราบเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 12.2)

ตารางที่ 3.1.2-3

ความคิดเห็นของกลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร

เกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

| การดำเนินการ (n=172) | เคยทราบ | | ไม่ทราบ | |
|---|---------|--------|---------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| 1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน | 140 | 81.4 | 32 | 18.6 |
| 2. การซ่อมแซมถนนของถนนของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล | 82 | 47.7 | 90 | 52.3 |
| 3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล | 99 | 57.6 | 73 | 42.4 |
| 4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล | 133 | 77.3 | 39 | 22.7 |
| 5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล | 147 | 85.5 | 25 | 14.5 |

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินการกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามรับรู้รับทราบการดำเนินการกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชนซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-4

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จัดทำร่วมกับชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่ามีการจัดกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ในพื้นที่ ซึ่งส่วนมากมักจัดในช่วงเทศกาลหรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 47.1)

- สำหรับการดำเนินการกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษาด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม และด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีการดำเนินการกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจในกิจกรรมอยู่ในระดับปานกลางและระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-5

ตารางที่ 3.1.2-5

ความคิดเห็นของกลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร

เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่าง ๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

| กิจกรรมของโครงการ (n=172) | การรับรู้ (จำนวนตัวอักษร/ร้อยละ) | | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับความ พึงพอใจ ^{1/} |
|--|-------------------------------------|---------|----------------------------|-----------------------------------|------------------------------------|
| | ทราบ | ไม่ทราบ | | | |
| 1. ด้านการศึกษา | 172 (100.0) | 0 (0.0) | 4.20 | 0.666 | มาก |
| 2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา | 166 (96.5) | 6 (3.5) | 4.12 | 0.668 | มาก |
| 3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี | 166 (96.5) | 6 (3.5) | 3.39 | 0.964 | ปานกลาง |
| 4. ด้านสิ่งแวดล้อม | 166 (96.5) | 6 (3.5) | 4.12 | 0.640 | มาก |
| 5. ด้านเศรษฐกิจ | 166 (96.5) | 6 (3.5) | 4.08 | 0.679 | มาก |
| 6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน | 166 (96.5) | 6 (3.5) | 4.24 | 0.644 | มาก |

^{หมายเหตุ:} ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอลจัดกิจกรรมในด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 22.7) รองลงมาด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 14.0) และด้านการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 12.2)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ต่อการดำเนินการด้านกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-6

ตารางที่ 3.1.2-4

ความคิดเห็นของกลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินการกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล ภายในพื้นที่ศึกษา

| การดำเนินการ (n=172) | ทราบ | | ไม่ทราบ | |
|---|-------|--------|---------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล | | | | |
| ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน | | | | |
| 1. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ | 115 | 66.9 | 57 | 33.1 |
| 2. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน | 165 | 95.9 | 7 | 4.1 |
| 3. โครงการศูนย์เรียนรู้เศรษฐกิจพอเพียง | 154 | 89.5 | 18 | 10.5 |
| ด้านคุณภาพชีวิต | | | | |
| 4. โครงการ Wellness Center | 74 | 43.0 | 98 | 57.0 |
| 5. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ | 157 | 91.3 | 15 | 8.7 |
| 6. โครงการส่งเสริมความรู้ด้านสุขภาพ ความปลอดภัยให้แก่ผู้สูงอายุ | 156 | 90.7 | 16 | 9.3 |
| 7. โครงการอบรมให้ความรู้ด้านความปลอดภัยและอาชีวอนามัย | 105 | 61.0 | 67 | 39.0 |
| 8. โครงการให้ความรู้ด้านสุขภาพพหุโรค NCD | 20 | 11.6 | 152 | 88.4 |
| ด้านสิ่งแวดล้อม | | | | |
| 9. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด | 157 | 91.3 | 15 | 8.7 |
| 10. โครงการ Community waste model | 89 | 51.7 | 83 | 48.3 |
| 11. โครงการ Think Cycle Bank | 79 | 45.9 | 93 | 54.1 |
| 12. โครงการฟื้นฟูป่า เขตห้ามล่าสัตว์ | 107 | 62.2 | 65 | 37.8 |
| 13. โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน | 142 | 82.6 | 30 | 17.4 |
| ด้านเศรษฐกิจ | | | | |
| 14. ตลาดวันสุข PTT Auto One | 124 | 72.1 | 48 | 27.9 |
| 15. โครงการ GC marketplace onsite | 90 | 52.3 | 82 | 47.7 |
| 16. โครงการพัฒนาอาชีพประมง | 158 | 91.9 | 14 | 8.1 |
| ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ | | | | |
| 17. ประชุมและทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC | 168 | 97.7 | 4 | 2.3 |
| 18. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ่อมแซมอุปกรณ์ | 168 | 97.7 | 4 | 2.3 |
| ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน | | | | |
| 19. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน | 168 | 97.7 | 4 | 2.3 |
| 20. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น | 168 | 97.7 | 4 | 2.3 |

ตารางที่ 3.1.2-6

ความคิดเห็นของกลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร

เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล

| การดำเนินการ (n=172) | ความพึง พอใจ (ร้อยละ) | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับ ความพึงพอใจ ^{1/} |
|--|-----------------------------|----------------------------|-----------------------------------|------------------------------------|
| 1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม | 83.26 | 4.16 | 0.599 | มาก |
| 2. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล | 83.49 | 4.17 | 0.615 | มาก |
| 3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล | 87.44 | 4.37 | 0.650 | มาก |
| 4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล | 88.72 | 4.44 | 0.632 | มาก |
| 5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล | 88.72 | 4.44 | 0.632 | มาก |

^{หมายเหตุ:} ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

3.1.3 กลุ่มตัวแทนครัวเรือนในภาพรวม 5 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามและครอบครัว

- ผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 51.1) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากมีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 29.1) รองลงมาคือมีอายุในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 28.1) และมีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 24.5) โดยส่วนมากมีการศึกษาอยู่ในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 35.1) รองลงมาจะระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 25.9) และระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 14.3) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเชื้อสายพันธุ์ไทย (ร้อยละ 97.1)

- อาชีพหลักของครอบครัวในปัจจุบันส่วนมากประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 40.2) รองลงมาประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/โรงงาน (ร้อยละ 32.7) และประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 25.4) สำหรับรายได้ของครัวเรือนเฉลี่ยต่อเดือนส่วนมากมีรายได้ในช่วง 10,000-20,000 บาท (ร้อยละ 36.6) รองลงมาคือมีรายได้ในช่วง 20,000-30,000 บาท (ร้อยละ 35.6) และมีรายได้มากกว่า 30,000 บาทขึ้นไป (ร้อยละ 22.3) โดยส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีรายได้เพียงพอและมีเหลือเก็บ (ร้อยละ 55.4) รองลงมาระบุว่าไม่มีรายได้เพียงพอแต่ไม่มีเหลือเก็บ (ร้อยละ 21.1) และระบุว่าไม่มีรายได้เพียงพอแต่ไม่มีหนี้สิน (ร้อยละ 12.1)

- ลักษณะการถือครองบ้านที่อยู่อาศัยโดยส่วนใหญ่มีสภาพการถือครองเป็นของตนเอง/ญาติ/ครอบครัว (ร้อยละ 51.6) และมีสภาพการถือครองเป็นของผู้เช่า (ร้อยละ 48.4) ซึ่งโดยส่วนมากมีภูมิลำเนาเป็นชนในชุมชนนี้ (ร้อยละ 47.0) รองลงมาย้ายมาจากจังหวัดอื่น (ร้อยละ 36.6) และมีภูมิลำเนาจากพื้นที่อื่นในจังหวัดระยอง (ร้อยละ 16.4) สำหรับผู้ที่ระบุว่าย้ายมาจากจังหวัดอื่นโดยส่วนมากย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 47.1) และส่วนใหญ่ย้ายมาเป็นระยะเวลา 5-10 ปี (ร้อยละ 51.0) ทั้งนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่คิดจะย้ายที่อยู่อาศัยไปอยู่ที่อื่น (ร้อยละ 94.0)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดมีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคม พบว่าปัจจุบันในชุมชนส่วนมากไม่มีปัญหาด้านสังคม (ร้อยละ 69.2) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าปัญหาในลำดับต้นๆ ได้แก่ ปัญหาการเพิ่มขึ้นของแหล่งอบายมุข (ร้อยละ 14.2) รองลงมาปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 10.7) และปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 2.9) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่าในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 93.7)

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 89.3-100.0) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าได้รับผลกระทบในอันดับต้นๆ ระบุว่าได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 10.7) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.55$, S.D.=0.548) รองลงมาได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง, เขม่าควัน (ร้อยละ 8.7) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.64$, S.D.=0.543) และได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 8.2) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับน้อย ($\bar{X}=1.50$, S.D.=0.508)

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจ (ร้อยละ 62.7) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต่ออาจอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าไม่กังวลใจ ($\bar{X}=1.08$, S.D.=0.379) สำหรับบางส่วนที่มีความกังวลใจมักจะมีความกังวลใจในด้านสุขภาพ (ร้อยละ 45.0) ด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 30.0) และด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 25.0) ตามลำดับ

ตารางที่ 3.1.3-2

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับการดำเนินการต่างๆ ในชุมชน
เพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

| การดำเนินการ (n=413) | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับ การลดความกังวล ^{1/} |
|---|----------------------------|--------------------------------|---------------------------------------|
| 1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรม | 3.21 | 0.616 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติงานด้วยความรับผิดชอบต่อสังคม | 3.28 | 0.620 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน | 3.28 | 0.619 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการซ่อมแผนฉุกเฉิน | 3.28 | 0.619 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ | 3.12 | 0.665 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านการกระบวนการผลิตและความปลอดภัยแก่ประชาชน | 3.11 | 0.656 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน | 3.09 | 0.640 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์ | 3.33 | 0.627 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์ | 3.34 | 0.625 | ลดความกังวลได้บ้าง |

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้ $3.50 < \bar{X} \leq 4.00$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้มาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง, $1.50 < \bar{X} < 2.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้น้อย, $1.00 < \bar{X} < 1.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

- ในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.27$, S.D.=0.706) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.27$, S.D.=0.706)

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-3 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 39.5-72.4) นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 49.2) รองลงมาทราบจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 36.1) และทราบจากเจ้าหน้าที่ของบริษัท (ร้อยละ 13.8)

ตารางที่ 3.1.3-1

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

| ปัญหา/ผลกระทบ (n=413) | ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ) | | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับ ผลกระทบ ^{1/} | ความถี่ ที่ได้รับ ผลกระทบ |
|----------------------------|-----------------------------------|-------------------|----------------------------|-----------------------------------|--------------------------------|---------------------------------|
| | ไม่ได้รับ ผลกระทบ | ได้รับ ผลกระทบ | | | | |
| 1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน | 377 (91.3) | 36 (8.7) | 1.64 | 0.543 | ปานกลาง | นานๆครั้ง |
| 2. กลิ่นรบกวน | 379 (91.8) | 34 (8.2) | 1.50 | 0.508 | น้อย | นานๆครั้ง |
| 3. เสียงดังรบกวน | 369 (89.3) | 44 (10.7) | 1.55 | 0.548 | ปานกลาง | นานๆครั้ง |
| 4. น้ำมาเสีย | 413 (100.0) | 0 (0.0) | 0.0 | 0.000 | ไม่ได้รับผลกระทบ | - |
| 5. การกลัลดบทิ้งกากของเสีย | 413 (100.0) | 0 (0.0) | 0.0 | 0.000 | ไม่ได้รับผลกระทบ | - |

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้ $2.50 < \bar{X} \leq 3.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนที่ลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง

- สำหรับความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านบวก พบว่าส่วนมากระบุว่าทำให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 28.9) รองลงมาคือมีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 28.2) และมีระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 18.6) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากมีความคิดเห็นว่าทำให้ค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 35.8) รองลงมาผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 28.5) และมีประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 13.8)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 80.6) และผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนระบุว่ารู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการฯ/บริษัทฯ (ร้อยละ 47.5)

- สำหรับด้านการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชน (ร้อยละ 60.8) เมื่อสอบถามถึงช่องทางการร้องเรียนของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล พบว่า ส่วนมากระบุว่ารู้จักช่องทางร้องเรียนคือผ่านเจ้าหน้าที่ CSR/ตัวแทนของบริษัทโดยตรง (ร้อยละ 38.1) และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนที่เคยแจ้ง พบว่าทั้งหมดไม่เคยร้องเรียน ทั้งนี้พบว่าส่วนมากไม่มีความคิดเห็นต่อช่องทางการร้องเรียนของกลุ่มบริษัทฯ และการเข้าถึงชุมชน (ร้อยละ 45.8) และบางส่วนระบุว่าพอใจต่อช่องทางการร้องเรียนของกลุ่มบริษัทฯ และการเข้าถึงชุมชน (ร้อยละ 35.8)

ตารางที่ 3.1.3-3

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์
ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

| การดำเนินการ (n=413) | เคยทราบ | | ไม่เคยทราบ | |
|---|---------|--------|------------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| 1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน | 299 | 72.4 | 114 | 27.6 |
| 2. การซ่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล | 163 | 39.5 | 250 | 60.5 |
| 3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล | 224 | 54.2 | 189 | 45.8 |
| 4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล | 263 | 63.7 | 150 | 36.3 |
| 5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล | 279 | 67.6 | 134 | 32.4 |

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินการกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบการดำเนินการกิจกรรมในด้านสิ่งแวดล้อม ด้านการศึกษา ด้านเศรษฐกิจ ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน และด้านคุณภาพชีวิต ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-4

ตารางที่ 3.1.3-4

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินการกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล ภายในพื้นที่ศึกษา

| การดำเนินการ (n=413) | ทราบ | | ไม่ทราบ | |
|---|-------|--------|---------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล | | | | |
| ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน | | | | |
| 1. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ | 337 | 81.6 | 76 | 18.4 |
| 2. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน | 406 | 98.3 | 7 | 1.7 |
| 3. โครงการศูนย์เรียนรู้เศรษฐกิจพอเพียง | 395 | 95.6 | 18 | 4.4 |
| ด้านคุณภาพชีวิต | | | | |
| 4. โครงการ Wellness Center | 213 | 51.6 | 200 | 48.4 |
| 5. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ | 398 | 96.4 | 15 | 3.6 |
| 6. โครงการส่งเสริมความรู้ด้านสุขภาพ ความปลอดภัยให้แก่ผู้สูงอายุ | 397 | 96.1 | 16 | 3.9 |
| 7. โครงการอบรมให้ความรู้ด้านความปลอดภัยและอาชีวอนามัย | 310 | 75.1 | 103 | 24.9 |
| 8. โครงการให้ความรู้ด้านสุขภาพกลุ่มโรค NCD | 54 | 13.1 | 359 | 86.9 |

ตารางที่ 3.1.3-4 (ต่อ)

| การดำเนินการ (n=413) | ทราบ | | ไม่ทราบ | |
|---|-------|--------|---------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| ด้านสิ่งแวดล้อม | | | | |
| 9. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด | 397 | 96.1 | 16 | 3.9 |
| 10. โครงการ Community waste model | 269 | 65.1 | 144 | 34.9 |
| 11. โครงการ Think Cycle Bank | 210 | 50.8 | 203 | 49.2 |
| 12. โครงการฟื้นฟูป่า เขาค้อเขตรักษา | 264 | 63.9 | 149 | 36.1 |
| 13. โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน | 328 | 79.4 | 85 | 20.6 |
| ด้านเศรษฐกิจ | | | | |
| 14. ตลาดวันสุข PTT Auto One | 322 | 78.0 | 91 | 22.0 |
| 15. โครงการ GC marketplace onsite | 232 | 56.2 | 181 | 43.8 |
| 16. โครงการพัฒนาอาชีพประมง | 399 | 96.6 | 14 | 3.4 |
| ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ | | | | |
| 17. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC | 409 | 99.0 | 4 | 1.0 |
| 18. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ่อมแซมอุปกรณ์ | 409 | 99.0 | 4 | 1.0 |
| ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน | | | | |
| 19. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน | 409 | 99.0 | 4 | 1.0 |
| 20. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น | 409 | 99.0 | 4 | 1.0 |

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จัดทำร่วมกับชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่ามีการจัดกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ในพื้นที่ ซึ่งส่วนใหญ่มีจัดในช่วงเทศกาลหรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 55.0)

- สำหรับการดำเนินการกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม และด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีการดำเนินการดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจในกิจกรรมอยู่ในระดับปานกลางและระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-5

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จัดกิจกรรมในด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 20.8) รองลงมาด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 15.0) และด้านการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 12.6)

ส่วนที่ 5 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

- ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือขอการปรับปรุงในการดำเนินการมวชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล

➢ ด้านสาธารณูปโภค

- อยากให้เพิ่มกิจกรรมด้านมวลชนสัมพันธ์ที่ร่วมกับชุมชนให้มากขึ้น
- อยากให้เข้ามามีส่วนร่วมในกิจกรรมอนุรักษ์สิ่งแวดล้อมประเพณีของชุมชน
- สนับสนุนหรือบริจาคผ้าอ้อมให้ผู้ป่วยติดเตียงและดูแลสุขภาพผู้สูงอายุ
- สนับสนุนทุนการศึกษาให้กับเยาวชนในชุมชน

- ในภาพรวมท่านคิดว่าบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) และกลุ่มบริษัทในเครือ ควรมีการปรับปรุงหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้าง ที่จะช่วยให้ชุมชน และกลุ่มโรงงานของบริษัทสามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข

➢ ด้านการสื่อสารและประชาสัมพันธ์

- สื่อสารและสร้างความเข้าใจกับคนในชุมชนให้มากขึ้น
- สร้างความสัมพันธ์กับคนในชุมชนอย่างต่อเนื่องไปตรา

ตารางที่ 3.1.3-5

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม
ในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

| กิจกรรมของโครงการ (n=413) | การจัดกิจกรรม (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ) | | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับความ พึงพอใจ ^{1/} |
|--|---|---------|----------------------------|-----------------------------------|------------------------------------|
| | ทราบ | ไม่ทราบ | | | |
| 1. ด้านการศึกษา | 413 (100.0) | 0 (0.0) | 4.19 | 0.647 | มาก |
| 2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา | 407 (98.5) | 6 (1.5) | 4.09 | 0.650 | มาก |
| 3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี | 407 (98.5) | 6 (1.5) | 3.32 | 0.896 | ปานกลาง |
| 4. ด้านสิ่งแวดล้อม | 407 (98.5) | 6 (1.5) | 4.15 | 0.657 | มาก |
| 5. ด้านเศรษฐกิจ | 407 (98.5) | 6 (1.5) | 4.02 | 0.660 | มาก |
| 6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน | 407 (98.5) | 6 (1.5) | 4.25 | 0.647 | มาก |

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} < 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ต่อมาพึงพอใจต่อการมีส่วนร่วม ต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-6

ตารางที่ 3.1.3-6

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่ศึกษาโครงการโรงงานอะโรมาติกส์ หน่วยที่ 1
เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล

| การดำเนินการ (n=413) | ความพึง พอใจ (ร้อยละ) | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับ ความพึงพอใจ ^{1/} |
|--|-----------------------------|----------------------------|-----------------------------------|------------------------------------|
| 1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม | 82.18 | 4.11 | 0.635 | มาก |
| 2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม | 82.37 | 4.12 | 0.641 | มาก |
| 3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล | 86.49 | 4.32 | 0.666 | มาก |
| 4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล | 87.46 | 4.37 | 0.636 | มาก |
| 5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล | 87.46 | 4.37 | 0.640 | มาก |

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} < 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

3.2 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

ได้ทำการสำรวจความคิดเห็นโดยได้ทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 29 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง รวมทั้งหมด 87 ตัวอย่าง โดยมีการแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม ตามระดับผลกระทบที่อาจจะได้รับตามระยะห่างจากพื้นที่โครงการ คือ (1) กลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร จำนวน 12 ตัวอย่าง และ (2) กลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร จำนวน 75 ตัวอย่าง ตารางรายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนอ้างอิงถึงภาคผนวกที่ 2 สามารถสรุปได้ดังนี้

3.2.1 กลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากเป็นกรรมกรหมู่บ้าน/ชุมชน (ร้อยละ 50.0) รองลงมาเป็นผู้ใหญ่บ้าน/ประธานชุมชน (ร้อยละ 25.0) และเป็นผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน/รองประธาน (ร้อยละ 16.7) โดยส่วนมากมีระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 1-5 ปี (ร้อยละ 50.0) รองลงมาดำรงตำแหน่ง 6-10 ปี (ร้อยละ 41.7) และดำรงตำแหน่งมากกว่า 15 ปี (ร้อยละ 8.3) ซึ่งส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 83.3) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากมีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 50.0) รองลงมาอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 33.3) และมีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 16.7) สำหรับการศึกษาส่วนใหญ่อยู่ในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 58.4) รองลงมา ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ร้อยละ 33.3) และระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 8.3) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคม พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าปัจจุบันในชุมชนไม่มีปัญหาด้านสังคม สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่าในปัจจุบันผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 75.0-100.0) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าได้รับผลกระทบในอันดับต้นๆ ระบุว่าได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน และเสียงดังรบกวน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 25.0) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง (\bar{X} =2.00, S.D.=0.000) และได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 16.7) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง (\bar{X} =2.50, S.D.=0.707)

ตารางที่ 3.2.1-1
ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร
เกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

| ปัญหา/ผลกระทบ (n=12) | ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ) | | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับ ผลกระทบ ^{1/} | ความถี่ ที่ได้รับ ผลกระทบ |
|-----------------------------|-----------------------------------|-------------------|----------------------------|-----------------------------------|--------------------------------|---------------------------------|
| | ไม่ได้รับ ผลกระทบ | ได้รับ ผลกระทบ | | | | |
| 1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน | 10 (83.3) | 2 (16.7) | 2.50 | 0.707 | ปานกลาง | นานๆครั้ง |
| 2. กลิ่นรบกวน | 9 (75.0) | 3 (25.0) | 2.00 | 0.000 | ปานกลาง | นานๆครั้ง |
| 3. เสียงดังรบกวน | 9 (75.0) | 3 (25.0) | 2.00 | 0.000 | ปานกลาง | นานๆครั้ง |
| 4. น้ำเน่าเสีย | 12 (100.0) | 0 (0.0) | 0.0 | 0.000 | ไม่ได้รับ ผลกระทบ | - |
| 5. การสัลดรอบทั้งภาคของเสีย | 12 (100.0) | 0 (0.0) | 0.0 | 0.000 | ไม่ได้รับ ผลกระทบ | - |

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้ 2.50< \bar{X} ≤ 3.00 คะแนน หมายถึง ระดับมาก, 1.50 < \bar{X} ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, 1.00< \bar{X} ≤ 1.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจ (ร้อยละ 91.7) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต่ออาจอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่กังวลใจ (\bar{X} =1.00, S.D.=0.000)
- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่ารู้จักโครงการ และผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดรู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการ/บริษัทฯ
- สำหรับความเร็วของเจ้าหน้าที่บริษัทฯ ในการแจ้งเหตุแก่ผู้นำชุมชนในกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน พบว่าทั้งหมดเห็นว่าความเร็วในการแจ้งเหตุระดับปานกลาง (11 นาที - 30 นาที) ซึ่งทั้งหมดได้รับแจ้งเหตุผ่านช่องทางข้อความทางไลน์ ทั้งนี้เมื่อสอบถามเรื่องช่องทางการร้องเรียนที่ผู้ตอบแบบสอบถามรู้จักพบว่าทั้งหมดร้องเรียนผ่านเจ้าหน้าที่ CSR ตัวแทนบริษัทโดยตรง ด้านการซ่อมแซมฉุกเฉินภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่มีการซ่อมแซมฉุกเฉินภายในชุมชน และผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่เคยแจ้งเรื่องร้องเรียน
- ในรอบปีที่ผ่านมามีผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก (\bar{X} =3.75, S.D.=0.866) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก (\bar{X} =3.75, S.D.=0.452)

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-3 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลจากเจ้าหน้าที่ของบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) (ร้อยละ 83.3) และทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 16.7)

ตารางที่ 3.2.1-3
ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร
เกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

| การดำเนินการ (n=12) | เคยทราบ | | ไม่เคยทราบ | |
|---|---------|--------|------------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| 1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน | 12 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 2. การซ่อมแซมฉุกเฉินของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล | 0 | 0.0 | 12 | 100.0 |
| 3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล | 12 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล | 12 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล | 12 | 100.0 | 0 | 0.0 |

ตารางที่ 3.2.1-2
ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร
เกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

| การดำเนินการ (n=12) | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับ การลดความกังวล ^{1/} |
|---|----------------------------|--------------------------------|---------------------------------------|
| | | | |
| 1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรมสัมมนา | 3.33 | 0.651 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติงานด้วยความรับผิดชอบต่อสูงในด้านความปลอดภัย | 3.33 | 0.651 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน | 3.42 | 0.669 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการซ่อมแซมฉุกเฉิน | 3.50 | 0.674 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 5. การแสดงและการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ | 3.25 | 0.754 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านการบริหารการผลิตและความปลอดภัยแก่ประชาชน | 3.25 | 0.754 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน | 3.25 | 0.754 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์ | 3.58 | 0.515 | ลดความกังวลได้มาก |
| 9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์ | 3.67 | 0.492 | ลดความกังวลได้มาก |

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้ 3.50< \bar{X} ≤ 4.00 คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้มาก, 2.50 < \bar{X} ≤ 3.50 คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง, 1.50< \bar{X} ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้น้อย, 1.00< \bar{X} ≤ 1.50 คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

- สำหรับผลกระทบด้านบวกในการที่มีโรงงานตั้งอยู่ในบริเวณชุมชน โดยส่วนมากระบุว่าส่งผลดีทำให้มีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 40.0) และส่งผลทำให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น และระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 30.0) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าส่งผลให้มีผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 66.7) และปัญหาค่าครองชีพเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 33.3)

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสร้างสร้างความเข้าใจ และด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-4

ตารางที่ 3.2.1-4
ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล ภายในพื้นที่ศึกษา

| การดำเนินการ (n=12) | ทราบ | | ไม่ทราบ | |
|--|-------|--------|---------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล | | | | |
| ด้านการกีฬาและพัฒนาเยาวชน | | | | |
| 1. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ | 12 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 2. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน | 12 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 3. โครงการค่ายเรียนรู้เศรษฐกิจพอเพียง | 12 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| ด้านคุณภาพชีวิต | | | | |
| 4. โครงการ Wellness Center | 2 | 16.7 | 10 | 83.3 |
| 5. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ | 12 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 6. โครงการส่งเสริมความรู้ด้านสุขภาพ ความปลอดภัยให้แก่ผู้สูงอายุ | 12 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 7. โครงการอบรมให้ความรู้ด้านความปลอดภัยและอาชีวอนามัย | 11 | 91.7 | 1 | 8.3 |
| 8. โครงการให้ความรู้ด้านสุขภาพกลุ่มโรค NCD | 1 | 8.3 | 11 | 91.7 |
| ด้านสิ่งแวดล้อม | | | | |
| 9. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด | 12 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 10. โครงการ Community waste model | 8 | 66.7 | 4 | 33.3 |
| 11. โครงการ Think Cycle Bank | 8 | 66.7 | 4 | 33.3 |
| 12. โครงการฟื้นฟูป่า เขตวัฒนธรรม | 10 | 83.3 | 2 | 16.7 |
| 13. โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน | 10 | 83.3 | 2 | 16.7 |
| ด้านเศรษฐกิจ | | | | |
| 14. ตลาดวันสุข PTT Auto One | 11 | 91.7 | 1 | 8.3 |
| 15. โครงการ GC marketplace onsite | 8 | 66.7 | 4 | 33.3 |
| 16. โครงการพัฒนาอาชีพประมง | 12 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ | | | | |
| 17. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC | 12 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 18. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ่อมแซมฉุกเฉิน | 12 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน | | | | |
| 19. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน | 12 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 20. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวพาล เป็นต้น | 12 | 100.0 | 0 | 0.0 |

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จัดทำร่วมกับชุมชนพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่ามีการจัดกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ในพื้นที่ ซึ่งส่วนมากมักจัดในช่วงเทศกาลหรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 50.0)
- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินการกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่ารับรู้หรือทราบว่ามีการดำเนินการกิจกรรมด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน และมีความพึงพอใจในกิจกรรมอยู่ในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-5

ตารางที่ 3.2.1-5

การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร
เกี่ยวกับการดำเนินการเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

| กิจกรรมของโครงการ (n=12) | การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ) | | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับความ พึงพอใจ ^{1/} |
|---|-------------------------------------|---------|----------------------------|-----------------------------------|------------------------------------|
| | ทราบ | ไม่ทราบ | | | |
| 1. ด้านการศึกษา | 12 (100.0) | 0 (0.0) | 4.17 | 0.577 | มาก |
| 2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา | 12 (100.0) | 0 (0.0) | 4.17 | 0.577 | มาก |
| 3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี | 12 (100.0) | 0 (0.0) | 4.17 | 0.389 | มาก |
| 4. ด้านสิ่งแวดล้อม | 12 (100.0) | 0 (0.0) | 4.08 | 0.669 | มาก |
| 5. ด้านเศรษฐกิจ | 12 (100.0) | 0 (0.0) | 4.17 | 0.577 | มาก |
| 6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ กับชุมชน | 12 (100.0) | 0 (0.0) | 4.17 | 0.577 | มาก |

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จัดกิจกรรมในด้านการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 33.3) รองลงมาด้านการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย และการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 25.0) และต้องการให้มีการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 16.7)
- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากที่สุดต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ภาวลักษณะองค์กรโดยรวม การดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล การปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล และการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-6

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน
- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคม พบว่าปัจจุบันในชุมชนส่วนใหญ่ไม่มีปัญหาด้านสังคม (ร้อยละ 94.7) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่ามีปัญหาคือเรื่องปัญหาการจราจรติดขัด (ร้อยละ 5.3) สำหรับการเปรียบเทียบและสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่าในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 88.0)
- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.2-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 86.7-100.0) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าได้รับผลกระทบในอันดับต้นๆ ระบุว่าได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 13.3) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับน้อย ($\bar{X}=1.50$, S.D.=0.548) รองลงมาได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 8.0) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับน้อย ($\bar{X}=1.50$, S.D.=0.548) และได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง/หมอกควัน (ร้อยละ 6.7) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับน้อย ($\bar{X}=1.40$, S.D.=0.548) ตามลำดับ

ตารางที่ 3.2.2-1

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร
เกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

| ปัญหา/ผลกระทบ (n=75) | ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ) | | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับ ผลกระทบ ^{1/} | ความถี่ ที่ได้รับ ผลกระทบ |
|----------------------------|-----------------------------------|-------------------|----------------------------|-----------------------------------|--------------------------------|---------------------------------|
| | ไม่ได้รับ ผลกระทบ | ได้รับ ผลกระทบ | | | | |
| 1. ฝุ่นละออง, หมอกควัน | 70 (93.3) | 5 (6.7) | 1.40 | 0.548 | น้อย | นานๆครั้ง |
| 2. กลิ่นรบกวน | 69 (92.0) | 6 (8.0) | 1.50 | 0.548 | น้อย | นานๆครั้ง |
| 3. เสียงดังรบกวน | 65 (86.7) | 10 (13.3) | 1.50 | 0.527 | น้อย | นานๆครั้ง |
| 4. น้ำเน่าเสีย | 75 (100.0) | 0 (0.0) | 0.00 | 0.000 | ไม่ได้รับ ผลกระทบ | - |
| 5. การสัลดขยะที่กองของเสีย | 75 (100.0) | 0 (0.0) | 0.00 | 0.000 | ไม่ได้รับ ผลกระทบ | - |

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้ $2.50 < \bar{X} \leq 3.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

ตารางที่ 3.2.1-6

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร
ในพื้นที่ศึกษาของโครงการโรงงานอะโรเมติกส์ หน่วยที่ 1

เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล

| การดำเนินการ (n=12) | ความพึง พอใจ (ร้อยละ) | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับ ความพึง พอใจ ^{1/} |
|--|-----------------------------|----------------------------|-----------------------------------|--|
| 1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม | 91.67 | 4.56 | 0.515 | มากที่สุด |
| 2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม | 91.67 | 4.58 | 0.515 | มากที่สุด |
| 3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล | 95.00 | 4.75 | 0.452 | มากที่สุด |
| 4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบ การดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล | 95.00 | 4.75 | 0.452 | มากที่สุด |
| 5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล | 95.00 | 4.75 | 0.452 | มากที่สุด |

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

3.2.2 กลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากเป็นกรรมกรหมู่บ้าน/ชุมชน (ร้อยละ 46.7) รองลงมาเป็นผู้ใหญ่บ้าน/ประธานชุมชน (ร้อยละ 28.0) และเป็นผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน/รองประธาน (ร้อยละ 18.7) โดยส่วนมากมีระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 1-5 ปี (ร้อยละ 41.3) รองลงมาดำรงตำแหน่ง 11-15 ปี (ร้อยละ 26.7) และดำรงตำแหน่ง 6-10 ปี (ร้อยละ 25.3) ซึ่งส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 58.7) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 64.0) รองลงมามีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 25.3) และมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 10.7) สำหรับการศึกษาล้วนมากอยู่ในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 41.1) รองลงมาในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ร้อยละ 21.3) และระดับประถมศึกษาและระดับอาชีวศึกษา ปวช./ปวส ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 13.3) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 96.0)

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจ (ร้อยละ 69.3) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ในแหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่กังวลใจ ($\bar{X}=1.04$, S.D.=0.257) ซึ่งบางส่วนที่มีความกังวลใจมักกังวลใจในด้านสิ่งแวดล้อม และด้านความปลอดภัย ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 50.0)
- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.2-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าการดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง
- สำหรับผลกระทบด้านบวกในการที่มีโรงงานตั้งอยู่ในบริเวณชุมชน โดยส่วนมากระบุว่าส่งผลทำให้มีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ และสภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้นในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 30.6) รองลงมาสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 19.5) และคุณภาพสิ่งแวดล้อมดีขึ้นและสร้างชื่อเสียงให้กับท้องถิ่นในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 5.1) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากมีความคิดเห็นว่ามีค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 30.8) รองลงมาคือส่งผลให้มีผลกระทบต่อด้านสุขภาพ (ร้อยละ 23.1) และทำให้ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 19.2)

ตารางที่ 3.2.2-2

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร
เกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

| การดำเนินการ (n=75) | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับ การลดความกังวล ^{1/} |
|--|----------------------------|-----------------------------------|---------------------------------------|
| 1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรม สัมมนา | 3.31 | 0.615 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติงาน ด้วยความรับผิดชอบสูงในด้านความปลอดภัย | 3.33 | 0.651 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือ การซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน | 3.40 | 0.615 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการซ่อมแซมฉุกเฉิน | 3.39 | 0.634 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ | 3.19 | 0.672 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและความ ปลอดภัยแก่ประชาชน | 3.20 | 0.658 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน | 3.17 | 0.665 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่ มวลชนสัมพันธ์ | 3.55 | 0.622 | ลดความกังวลได้มาก |
| 9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของ เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์ | 3.55 | 0.622 | ลดความกังวลได้มาก |

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้ $3.50 < \bar{X} \leq 4.00$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้มาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้น้อย, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 86.7) และผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการ/บริษัท (ร้อยละ 96.0)
- สำหรับความรวดเร็วของเจ้าหน้าที่บริษัทฯ ในการแจ้งเหตุแก่ผู้นำชุมชนในการมีเหตุเหตุฉุกเฉิน พบว่าส่วนใหญ่เห็นว่าความรวดเร็วในการแจ้งเหตุระดับปานกลาง (11 นาที-30 นาที) (ร้อยละ 97.4) ซึ่งส่วนใหญ่ได้รับแจ้งเหตุผ่านช่องทางข้อความทางไลน์ (ร้อยละ 74.7) ทั้งนี้เมื่อสอบถามเรื่องช่องทางทางโรงเรียนที่ผู้ตอบแบบสอบถามรู้จัก พบว่าทั้งหมดระบุว่าโรงเรียนผ่านเจ้าหน้าที่ CSR ตัวแทนบริษัทโดยตรง ด้านการชี้แจงแผนฉุกเฉินภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีการชี้แจงแผนฉุกเฉินภายในชุมชน (ร้อยละ 72.0) และผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่เคยแจ้งเรื่องโรงเรียน
- ในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก (\bar{X} =4.04, S.D.=0.687) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก (\bar{X} =4.07, S.D.=0.502)

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.2-3 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 32.1-100.0) นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) (ร้อยละ 79.8) รองลงมาทราบจากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 9.5) และทราบจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 8.3)

ตารางที่ 3.2.2-4 (ต่อ)

| การดำเนินการ (n=75) | ทราบ | | ไม่ทราบ | |
|---|-------|--------|---------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| ด้านสิ่งแวดล้อม | | | | |
| 9. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด | 75 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 10. โครงการ Community waste model | 52 | 69.3 | 23 | 30.7 |
| 11. โครงการ Think Cycle Bank | 42 | 56.0 | 33 | 44.0 |
| 12. โครงการฟื้นฟูป่าเขาห้วยมะหาด | 52 | 69.3 | 23 | 30.7 |
| 13. โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน | 62 | 82.7 | 13 | 17.3 |
| ด้านเศรษฐกิจ | | | | |
| 14. ตลาดวันสุข PTT Auto One | 65 | 86.7 | 10 | 13.3 |
| 15. โครงการ GC marketplace onsite | 46 | 61.3 | 29 | 38.7 |
| 16. โครงการพัฒนาอาชีพประมง | 75 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ | | | | |
| 17. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC | 75 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 18. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ่อมแผนฉุกเฉิน | 75 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน | | | | |
| 19. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน | 75 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 20. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น | 75 | 100.0 | 0 | 0.0 |

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จัดทำร่วมกับชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่ามีการจัดกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ในพื้นที่ ซึ่งส่วนใหญ่มีจัดในช่วงเทศกาลหรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 52.0)
- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่ารับรู้ทราบว่ามีกระดำเนินกิจกรรมด้านการศึกษาด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน และมีความพึงพอใจในกิจกรรมอยู่ในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.2-5

ตารางที่ 3.2.2-3

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร
เกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

| การดำเนินการ (n=75) | เคยทราบ | | ไม่เคยทราบ | |
|---|---------|--------|------------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| 1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน | 75 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 2. การชี้แจงแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล | 21 | 28.0 | 54 | 72.0 |
| 3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล | 75 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล | 75 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล | 75 | 100.0 | 0 | 0.0 |

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ และด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.2-4

ตารางที่ 3.2.2-4

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล ภายในพื้นที่ศึกษา

| การดำเนินการ (n=75) | ทราบ | | ไม่ทราบ | |
|---|-------|--------|---------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล | | | | |
| ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน | | | | |
| 1. โครงการแนะนสายสามัญและวิชาชีพ | 72 | 96.0 | 3 | 4.0 |
| 2. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน | 75 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 3. โครงการศูนย์เรียนรู้เศรษฐกิจพอเพียง | 75 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| ด้านคุณภาพชีวิต | | | | |
| 4. โครงการ Wellness Center | 40 | 53.3 | 35 | 46.7 |
| 5. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ | 75 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 6. โครงการส่งเสริมความรู้ด้านสุขภาพ ความปลอดภัยให้แก่ผู้สูงอายุ | 75 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 7. โครงการอบรมให้ความรู้ด้านความปลอดภัยและอาชีวอนามัย | 69 | 92.0 | 6 | 8.0 |
| 8. โครงการให้ความรู้ด้านสุขภาพกลุ่มโรค NCD | 13 | 17.3 | 62 | 82.7 |

ตารางที่ 3.2.2-5

การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร
เกี่ยวกับการดำเนินการกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

| กิจกรรมของโครงการ (n=75) | การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ) | | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับความ พึงพอใจ ^{iv} |
|---|-------------------------------------|---------|----------------------------|-----------------------------------|------------------------------------|
| | ทราบ | ไม่ทราบ | | | |
| 1. ด้านการศึกษา | 75 (100.0) | 0 (0.0) | 4.28 | 0.534 | มาก |
| 2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา | 75 (100.0) | 0 (0.0) | 4.19 | 0.512 | มาก |
| 3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี | 75 (100.0) | 0 (0.0) | 4.21 | 0.552 | มาก |
| 4. ด้านสิ่งแวดล้อม | 75 (100.0) | 0 (0.0) | 4.29 | 0.540 | มาก |
| 5. ด้านเศรษฐกิจ | 75 (100.0) | 0 (0.0) | 4.04 | 0.478 | มาก |
| 6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน | 75 (100.0) | 0 (0.0) | 4.31 | 0.545 | มาก |

หมายเหตุ: ^{iv}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จัดกิจกรรมในด้านการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 28.0) รองลงมาต้องการให้มีการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 22.7) และด้านการสื่อสารและการสร้างความเข้าใจ (ร้อยละ 8.0)
- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม การดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล การปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล และการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.2-6

ตารางที่ 3.2.2-6

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร

ในพื้นที่ศึกษาของโครงการโรงงานอะโรเมติกส์ หน่วยที่ 1

เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล

| การดำเนินการ (n=75) | ความพึง พอใจ (ร้อยละ) | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับ ความพึง พอใจ ^V |
|--|-----------------------------|----------------------------|-----------------------------------|---------------------------------------|
| 1. เป็นองค์กรที่ให้ความสำคัญและประโยชน์ต่อสังคม | 82.17 | 4.09 | 0.619 | มาก |
| 2. ความพึงพอใจต่อการแก้ไขข้อบกพร่องโดยรวม | 82.87 | 4.09 | 0.619 | มาก |
| 3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล | 85.07 | 4.25 | 0.595 | มาก |
| 4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแล ความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล | 85.07 | 4.25 | 0.595 | มาก |
| 5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล | 85.07 | 4.25 | 0.595 | มาก |

หมายเหตุ: ^Vเกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

3.2.3 กลุ่มผู้นำชุมชนในภาพรวม 5 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากเป็นกรรมการหมู่บ้าน/ชุมชน (ร้อยละ 47.2) รองลงมาเป็นผู้ใหญ่บ้าน/ประธานชุมชน (ร้อยละ 27.6) และเป็นผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน/รองประธาน (ร้อยละ 18.4) โดยส่วนมากมีระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่ง 1-5 ปี (ร้อยละ 42.5) รองลงมาดำรงตำแหน่ง 6-10 ปี (ร้อยละ 27.6) และดำรงตำแหน่ง 11-15 ปี (ร้อยละ 23.0) ซึ่งส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 62.1) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 62.1) รองลงมามีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 24.1) และมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 13.8) สำหรับการศึกษาส่วนมากอยู่ในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 42.6) รองลงมาในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ร้อยละ 23.0) และระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 12.6) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 96.9)

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจ (ร้อยละ 72.4) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่กังวลใจ ($\bar{X}=1.03$, S.D.=0.239) ซึ่งบางส่วนที่มีความกังวลใจมักกังวลใจในด้านสิ่งแวดล้อม และด้านความปลอดภัย ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 50.0)

- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าการดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง

ตารางที่ 3.2.3-2

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

เกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

| การดำเนินการ (n=87) | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับ การลดความกังวล ^V |
|---|----------------------------|--------------------------------|--------------------------------------|
| 1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรม สัมมนา | 3.31 | 0.616 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติงาน ด้วยความรับผิดชอบต่อสูงในด้านความปลอดภัย | 3.39 | 0.617 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือ การซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน | 3.40 | 0.619 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 4. การสื่อสารกับชุมชนในการมีกิจกรรมเชื่อมผูกพัน | 3.40 | 0.637 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ | 3.20 | 0.679 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและความ ปลอดภัยแก่ประชาชน | 3.21 | 0.667 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน | 3.18 | 0.674 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่ มวลชนสัมพันธ์ | 3.55 | 0.605 | ลดความกังวลได้มาก |
| 9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของ เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์ | 3.56 | 0.604 | ลดความกังวลได้มาก |

หมายเหตุ: ^Vเกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้ $3.50 < \bar{X} \leq 4.00$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้มาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้น้อย, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุถึงความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคม พบว่าปัจจุบันในชุมชนส่วนใหญ่ไม่มีปัญหาด้านสังคม (ร้อยละ 95.4) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่ามีปัญหาคือเรื่องปัญหาการจราจรติดขัด (ร้อยละ 4.6) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่าในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 89.7)

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 85.1-100.0) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าได้รับผลกระทบในอันดับต้นๆ ระบุว่าได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 14.9) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.67$, S.D.=0.500) รองลงมาได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 10.3) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.67$, S.D.=0.500) และได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 8.0) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.71$, S.D.=0.756) ตามลำดับ

ตารางที่ 3.2.3-1

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

เกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

| ปัญหา/ผลกระทบ (n=87) | ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ) | | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับ ผลกระทบ ^V | ความถี่ ที่ได้รับ ผลกระทบ |
|-----------------------------|-----------------------------------|-------------------|----------------------------|-----------------------------------|-------------------------------|---------------------------------|
| | ไม่ได้รับ ผลกระทบ | ได้รับ ผลกระทบ | | | | |
| 1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน | 80 (92.0) | 7 (8.0) | 1.71 | 0.756 | ปานกลาง | นานๆครั้ง |
| 2. กลิ่นรบกวน | 78 (89.7) | 9 (10.3) | 1.67 | 0.500 | ปานกลาง | นานๆครั้ง |
| 3. เสียงดังรบกวน | 74 (85.1) | 13 (14.9) | 1.62 | 0.506 | ปานกลาง | นานๆครั้ง |
| 4. น้ำเน่าเสีย | 87 (100.0) | 0 (0.0) | 0.00 | 0.000 | ไม่ได้รับ ผลกระทบ | - |
| 5. การสลายตัวทั้งจากของเสีย | 87 (100.0) | 0 (0.0) | 0.00 | 0.000 | ไม่ได้รับ ผลกระทบ | - |

หมายเหตุ: ^Vเกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้ $2.50 < \bar{X} \leq 3.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- สำหรับผลกระทบด้านบวกในการที่มีโรงงานตั้งอยู่ในบริเวณชุมชน โดยส่วนมากระบุว่าส่งผลดีที่ไม่มีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 31.5) รองลงมาส่งผลให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 30.6) และมีระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 20.4) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากมีความคิดเห็นว่ามีค่าครองชีพเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 31.1) รองลงมาคือส่งผลให้มีผลกระทบต่อด้านสุขภาพ (ร้อยละ 27.6) และทำให้ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 17.2)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 88.5) และผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการ/บริษัทฯ (ร้อยละ 96.9)

- สำหรับความรวดเร็วของเจ้าหน้าที่บริษัทฯ ในการแจ้งเหตุแก่ผู้นำชุมชนในการเกิดเหตุฉุกเฉิน พบว่าส่วนใหญ่เห็นว่าความรวดเร็วในการแจ้งเหตุระดับปานกลาง (11 นาที-30 นาที) (ร้อยละ 97.8) ซึ่งส่วนใหญ่ได้รับแจ้งเหตุผ่านช่องทางข้อความทางไลน์ (ร้อยละ 78.2) ทั้งนี้เมื่อสอบถามเรื่องช่องทางทางารร้องเรียนที่ผู้ตอบแบบสอบถามรู้จัก พบว่าทั้งหมดคือเรียนผ่านเจ้าหน้าที่ CSR ตัวแทนบริษัทโดยตรง ด้านการเชื่อมผูกพันภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีการเชื่อมผูกพันภายในชุมชน (ร้อยละ 75.9) และผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่เคยแจ้งเรื่องร้องเรียน

- ในรอบปีที่ผ่านมามีผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.00$, S.D.=0.715) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.02$, S.D.=0.505)

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-3 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 24.1-100.0) นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) (ร้อยละ 79.3) รองลงมาทราบจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชนและทราบจากหน่วยงานราชการในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 9.2) และญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 2.3)

ตารางที่ 3.2.3-3

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

เกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

| การดำเนินการ (n=87) | เคยทราบ | | ไม่เคยทราบ | |
|---|---------|--------|------------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| 1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน | 87 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 2. การซ่อมแผนภูมิของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล | 21 | 24.1 | 66 | 75.9 |
| 3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล | 87 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล | 87 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล | 87 | 100.0 | 0 | 0.0 |

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินการกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับรู้รับทราบการดำเนินการกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ และด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-4

ตารางที่ 3.2.3-4

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบ

การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล ภายในพื้นที่ศึกษา

| การดำเนินการ (n=87) | ทราบ | | ไม่ทราบ | |
|---|-------|--------|---------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล | | | | |
| ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน | | | | |
| 1. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ | 84 | 96.6 | 3 | 3.4 |
| 2. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน | 87 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 3. โครงการศูนย์เรียนรู้เศรษฐกิจพอเพียง | 87 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| ด้านคุณภาพชีวิต | | | | |
| 4. โครงการ Wellness Center | 42 | 48.3 | 45 | 51.7 |
| 5. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ | 87 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 6. โครงการส่งเสริมความรู้ด้านสุขภาพ ความปลอดภัยให้แก่ผู้สูงอายุ | 87 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 7. โครงการอบรมให้ความรู้ด้านความปลอดภัยและอาชีวอนามัย | 80 | 92.0 | 7 | 8.0 |
| 8. โครงการให้ความรู้ด้านสุขภาพกลุ่มโรค NCD | 14 | 16.1 | 73 | 83.9 |

ตารางที่ 3.2.3-5

การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มผู้นำชุมชน

เกี่ยวกับการดำเนินการกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

| กิจกรรมของโครงการ (n=87) | การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ) | | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับความ พึงพอใจ ^V |
|---|-------------------------------------|---------|----------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|
| | ทราบ | ไม่ทราบ | | | |
| 1. ด้านการศึกษา | 87 (100.0) | 0 (0.0) | 4.26 | 0.538 | มาก |
| 2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา | 87 (100.0) | 0 (0.0) | 4.18 | 0.518 | มาก |
| 3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี | 87 (100.0) | 0 (0.0) | 4.21 | 0.531 | มาก |
| 4. ด้านสิ่งแวดล้อม | 87 (100.0) | 0 (0.0) | 4.26 | 0.559 | มาก |
| 5. ด้านเศรษฐกิจ | 87 (100.0) | 0 (0.0) | 4.06 | 0.491 | มาก |
| 6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน | 87 (100.0) | 0 (0.0) | 4.29 | 0.548 | มาก |

หมายเหตุ: ^Vเกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าการให้กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จัดกิจกรรมในด้านการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 28.8) รองลงมาต้องการให้มีการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 21.9) และด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 9.2)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากที่สุดต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม การดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล การปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล และการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล ทยละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-6

ตารางที่ 3.2.3-4 (ต่อ)

| การดำเนินการ (n=87) | ทราบ | | ไม่ทราบ | |
|---|-------|--------|---------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| ด้านสิ่งแวดล้อม | | | | |
| 9. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด | 87 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 10. โครงการ Community waste model | 60 | 69.0 | 27 | 31.0 |
| 11. โครงการ Think Cycle Bank | 50 | 57.5 | 37 | 42.5 |
| 12. โครงการฟื้นฟูป่า เขาหัวชะมอด | 62 | 71.3 | 25 | 28.7 |
| 13. โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน | 72 | 82.8 | 15 | 17.2 |
| ด้านเศรษฐกิจ | | | | |
| 14. ตลาดวันสุข PTT Auto One | 76 | 87.4 | 11 | 12.6 |
| 15. โครงการ GC marketplace onsite | 54 | 62.1 | 33 | 37.9 |
| 16. โครงการพัฒนาอาชีพประมง | 87 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ | | | | |
| 17. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC | 87 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 18. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ่อมแผนภูมิ | 87 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน | | | | |
| 19. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน | 87 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 20. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น | 87 | 100.0 | 0 | 0.0 |

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จัดทำร่วมกับชุมชนพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่ามีการจัดกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ในพื้นที่ ซึ่งส่วนใหญ่มีจัดในช่วงเทศกาลหรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 51.8)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินการกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่ารับรู้รับทราบว่ามีโครงการดำเนินการด้านการศึกษาด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน และมีความพึงพอใจในกิจกรรมอยู่ในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-5

ตารางที่ 3.2.3-6

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษาของโครงการโรงงานอโรเมติกส์ หน่วยที่ 1

เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล

| การดำเนินการ (n=87) | ความพึง พอใจ (ร้อยละ) | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับ ความพึง พอใจ ^V |
|--|-----------------------------|----------------------------|-----------------------------------|---------------------------------------|
| 1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม | 83.22 | 4.16 | 0.626 | มาก |
| 2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม | 83.22 | 4.16 | 0.626 | มาก |
| 3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล | 86.44 | 4.32 | 0.600 | มาก |
| 4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล | 86.44 | 4.32 | 0.600 | มาก |
| 5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล | 86.44 | 4.32 | 0.600 | มาก |

หมายเหตุ: ^Vเกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ส่วนที่ 5 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

- ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของ กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล

➢ ด้านสาธารณูปโภค

- อยากให้มีการมอบทุนการศึกษาให้กับชุมชนให้ทั่วถึง
- อยากให้ส่งเสริมด้านเศรษฐกิจของชุมชน

➢ ด้านการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์

- ควรมีการลงพื้นที่ไปยังชุมชนและดูแลชุมชนให้ทั่วถึง
- เสนอแนะให้มีการให้ข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมหรือเหตุการณ์ต่างๆ ให้รวดเร็ว

3.3 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

ได้ทำการสำรวจความคิดเห็นโดยได้ทำการเก็บตัวอย่างจากตัวแทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง จำนวน 47 หน่วยงาน ทั้งนี้สำนักงานจังหวัดระยองระบุให้ใช้ความคิดเห็นของสำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง ดังนั้น จึงเหลือหน่วยงานที่ทำการสัมภาษณ์จำนวน 46 แห่ง จำแนกได้เป็น 7 กลุ่ม ประกอบด้วย 1) หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล 2) หน่วยงานด้านการปกครอง 3) หน่วยงานด้านสาธารณสุข 4) หน่วยงานด้านความปลอดภัย 5) หน่วยงานด้านการประชาสัมพันธ์ 6) หน่วยงานด้านเกษตร 7) หน่วยงานด้านสาธารณสุขโรค ตารางรายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานฯ อ้างอิงจากแผนกที่ 2 สามารถสรุปได้ดังนี้

3.3.1 หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- รายละเอียดข้อมูลของตัวแทนหน่วยงาน ที่ทำการตอบแบบสอบถามอ้างอิงตารางที่ 2.2-3-1 โดยส่วนมากผู้ตอบแบบสอบถามจะมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 60.0) และมีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 40.0) ส่วนการศึกษาส่วนใหญ่อยู่ในระดับสูงกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 80.0) และระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 20.0)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 60.0) และในข้อนี้พบว่าส่วนมากผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก (\bar{X} =4.20, S.D.=0.837) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมากที่สุด (\bar{X} =4.60, S.D.=0.894)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3-1-1 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ นอกจากนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ และหน่วยงานราชการ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 37.5) และทราบจากเสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน และช่องทางอื่นๆ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 12.5)

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินงานกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับรู้รับทราบการดำเนินงานกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ และด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชนซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3-1-2

ตารางที่ 3.3-1-2 (ต่อ)

| การดำเนินการ (n=5) | ทราบ | | ไม่ทราบ | |
|---|-------|--------|---------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| ด้านเศรษฐกิจ | | | | |
| 14. ตลาดวันสุข PIT Auto One | 4 | 80.0 | 1 | 20.0 |
| 15. โครงการ GC marketplace onsite | 4 | 80.0 | 1 | 20.0 |
| 16. โครงการพัฒนาอาชีพประมง | 4 | 80.0 | 1 | 20.0 |
| ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ | | | | |
| 17. ประชุมและทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC | 4 | 80.0 | 1 | 20.0 |
| 18. การสื่อสารกับชุมชนกรณีข้อร้องเรียนและข้อแฉกลุ่ม | 4 | 80.0 | 1 | 20.0 |
| ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน | | | | |
| 19. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน | 3 | 60.0 | 2 | 40.0 |
| 20. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญหัวทาลาม เป็นต้น | 4 | 80.0 | 1 | 20.0 |

- การจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าทุก 6 เดือน (ร้อยละ 40.0) และทุกเดือน เมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ และไม่แน่ใจ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 20.0)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินงานกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินงานกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3-1-3

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 42.9) และด้านการส่งเสริมและอนุรักษ์พื้นที่สิ่งแวดล้อม การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย การสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน และการสื่อสารและการสร้างความเข้าใจในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 14.3)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากที่สุดต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มฯ รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3-1-4

ตารางที่ 3.3-1-1

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล

กับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการ

| การดำเนินการ (n=5) | เคยทราบ | | ไม่เคยทราบ | |
|--|---------|--------|------------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| 1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน | 5 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 2. การชี้แจงแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ | 5 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ | 5 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ | 5 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ | 5 | 100.0 | 0 | 0.0 |

ตารางที่ 3.3-1-2

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล

เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินงานกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ

| การดำเนินการ (n=5) | ทราบ | | ไม่ทราบ | |
|---|-------|--------|---------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล | | | | |
| ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน | | | | |
| 1. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ | 5 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 2. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน | 5 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 3. โครงการศูนย์เรียนรู้เศรษฐกิจพอเพียง | 4 | 80.0 | 1 | 20.0 |
| ด้านคุณภาพชีวิต | | | | |
| 4. โครงการ Wellness Center | 5 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 5. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ | 4 | 80.0 | 1 | 20.0 |
| 6. โครงการส่งเสริมความรู้ด้านสุขภาพ ความปลอดภัยให้แก่ผู้สูงอายุ | 3 | 60.0 | 2 | 40.0 |
| 7. โครงการอบรมให้ความรู้ด้านความปลอดภัยและอาชีวอนามัย | 3 | 60.0 | 2 | 40.0 |
| 8. โครงการให้ความรู้ด้านสุขภาพพหุโรค NCD | 1 | 20.0 | 4 | 80.0 |
| ด้านสิ่งแวดล้อม | | | | |
| 9. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด | 4 | 80.0 | 1 | 20.0 |
| 10. โครงการ Community waste model | 4 | 80.0 | 1 | 20.0 |
| 11. โครงการ Think Cycle Bank | 4 | 80.0 | 1 | 20.0 |
| 12. โครงการฟื้นฟูป่า เขียวด้วยมะหาด | 4 | 80.0 | 1 | 20.0 |
| 13. โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน | 4 | 80.0 | 1 | 20.0 |

ตารางที่ 3.3-1-3

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล

เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

| กิจกรรมของโครงการ (n=5) | การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ) | | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับความ พึงพอใจ ^{iv} |
|---|-------------------------------------|----------|----------------------------|-----------------------------------|------------------------------------|
| | ทราบ | ไม่ทราบ | | | |
| 1. ด้านการศึกษา | 5 (100.0) | 0 (0.0) | 5.00 | 0.000 | มากที่สุด |
| 2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา | 4 (80.0) | 1 (20.0) | 5.00 | 0.000 | มากที่สุด |
| 3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี | 4 (80.0) | 1 (20.0) | 5.00 | 0.000 | มากที่สุด |
| 4. ด้านสิ่งแวดล้อม | 4 (80.0) | 1 (20.0) | 5.00 | 0.000 | มากที่สุด |
| 5. ด้านเศรษฐกิจ | 4 (80.0) | 1 (20.0) | 5.00 | 0.000 | มากที่สุด |
| 6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน | 4 (80.0) | 1 (20.0) | 5.00 | 0.000 | มากที่สุด |

หมายเหตุ: ^{iv}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ 4.50 < \bar{X} ≤ 5.00 คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, 3.50 < \bar{X} ≤ 4.50 คะแนน หมายถึง ระดับมาก, 2.50 < \bar{X} ≤ 3.50 คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, 1.50 < \bar{X} ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, 1.00 ≤ \bar{X} ≤ 1.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ตารางที่ 3.3-1-4

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล

เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

| การดำเนินการ (n=5) | ความพึง พอใจ (ร้อยละ) | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับ ความพึง พอใจ ⁱ |
|---|-----------------------------|----------------------------|-----------------------------------|---------------------------------------|
| 1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม | 96.00 | 4.80 | 0.447 | มากที่สุด |
| 2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม | 96.00 | 4.80 | 0.447 | มากที่สุด |
| 3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ | 96.00 | 4.80 | 0.447 | มากที่สุด |
| 4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ | 96.00 | 4.80 | 0.447 | มากที่สุด |
| 5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ | 96.00 | 4.80 | 0.447 | มากที่สุด |

หมายเหตุ: ⁱเกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ 4.50 < \bar{X} ≤ 5.00 คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, 3.50 < \bar{X} ≤ 4.50 คะแนน หมายถึง ระดับมาก, 2.50 < \bar{X} ≤ 3.50 คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, 1.50 < \bar{X} ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, 1.00 ≤ \bar{X} ≤ 1.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

3.3.2 หน่วยงานด้านการปกครอง

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- รายละเอียดข้อมูลส่วนตัวแทนหน่วยงานฯ ที่ทำการตอบแบบสอบถามอ้างถึงตารางที่ 2.2.3-1 โดยส่วนมากผู้ตอบแบบสอบถามจะมีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 45.4) และมีอายุอยู่ในช่วง 20-30 ปี ช่วง 31-40 ปี และช่วง 51-60 ปี ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 18.2) ส่วนการศึกษาทั้งหมดอยู่ในระดับปริญญาตรี

ส่วนที่ 2 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 72.7) และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.18$, $S.D.=0.603$) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามี ความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.45$, $S.D.=0.522$)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.2-1 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 63.6-72.7) นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 45.5) รองลงมาทราบจากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 36.4) และทราบจากแหล่งอื่นๆ (ร้อยละ 18.1)

ตารางที่ 3.3.2-1

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านการปกครองกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการ

| การดำเนินการ (n=11) | เคยทราบ | | ไม่เคยทราบ | |
|--|---------|--------|------------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| 1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน | 8 | 72.7 | 3 | 27.3 |
| 2. การชี้แจงแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ | 8 | 72.7 | 3 | 27.3 |
| 3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ | 8 | 72.7 | 3 | 27.3 |
| 4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ | 8 | 72.7 | 3 | 27.3 |
| 5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ | 7 | 63.6 | 4 | 36.4 |

- การจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าไม่แน่ใจ (ร้อยละ 36.4) รองลงมาทุกเดือน ทุก 2-3 เดือน และเมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 18.2) และทุก 6 เดือน (ร้อยละ 9.0)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินงานกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินงานกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.2-3

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 23.8) รองลงมาด้านการส่งเสริมและอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 19.0) และด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต และการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัยในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 14.3)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากที่สุดต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มฯ รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.2-4

ตารางที่ 3.3.2-3

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านการปกครอง

เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

| กิจกรรมของโครงการ (n=11) | การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ) | | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับความ พึงพอใจ ^u |
|---|-------------------------------------|----------|----------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|
| | ทราบ | ไม่ทราบ | | | |
| 1. ด้านการศึกษา | 8 (72.7) | 3 (27.3) | 4.63 | 0.744 | มากที่สุด |
| 2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา | 8 (72.7) | 3 (27.3) | 4.75 | 0.707 | มากที่สุด |
| 3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี | 8 (72.7) | 3 (27.3) | 4.75 | 0.707 | มากที่สุด |
| 4. ด้านสิ่งแวดล้อม | 8 (72.7) | 3 (27.3) | 4.88 | 0.354 | มากที่สุด |
| 5. ด้านเศรษฐกิจ | 8 (72.7) | 3 (27.3) | 4.75 | 0.707 | มากที่สุด |
| 6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน | 8 (72.7) | 3 (27.3) | 4.75 | 0.707 | มากที่สุด |

หมายเหตุ: ^uเกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินงานกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับรู้รับทราบการดำเนินงานกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ และด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชนซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.2-2

ตารางที่ 3.3.2-2

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านการปกครอง

เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินงานกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ

| การดำเนินการ (n=11) | ทราบ | | ไม่ทราบ | |
|---|-------|--------|---------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล | | | | |
| ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน | | | | |
| 1. โครงการส่งเสริมสาขาย่อยและวิชาชีพ | 4 | 36.4 | 7 | 63.6 |
| 2. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน | 8 | 72.7 | 3 | 27.3 |
| 3. โครงการศูนย์เรียนรู้เศรษฐกิจพอเพียง | 6 | 54.5 | 5 | 45.5 |
| ด้านคุณภาพชีวิต | | | | |
| 4. โครงการ Wellness Center | 4 | 36.4 | 7 | 63.6 |
| 5. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ | 4 | 36.4 | 7 | 63.6 |
| 6. โครงการส่งเสริมความรู้ด้านสุขภาพ ความปลอดภัยให้แก่ผู้สูงอายุ | 6 | 54.5 | 5 | 45.5 |
| 7. โครงการอบรมให้ความรู้ด้านความปลอดภัยและอาชีวอนามัย | 7 | 63.6 | 4 | 36.4 |
| 8. โครงการให้ความรู้ด้านสุขภาพกลุ่มโรค NCD | 5 | 45.5 | 6 | 54.5 |
| ด้านสิ่งแวดล้อม | | | | |
| 9. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด | 8 | 72.7 | 3 | 27.3 |
| 10. โครงการ Community waste model | 5 | 45.5 | 6 | 54.5 |
| 11. โครงการ Think Cycle Bank | 5 | 45.5 | 6 | 54.5 |
| 12. โครงการฟื้นฟูป่า ชายหาดและหาด | 8 | 72.7 | 3 | 27.3 |
| 13. โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน | 7 | 63.6 | 4 | 36.4 |
| ด้านเศรษฐกิจ | | | | |
| 14. ตลาดวันสุข PTT Auto One | 7 | 63.6 | 4 | 36.4 |
| 15. โครงการ GC marketplace onsite | 7 | 63.6 | 4 | 36.4 |
| 16. โครงการพัฒนาอาชีพประมง | 8 | 72.7 | 3 | 27.3 |
| ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ | | | | |
| 17. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC | 7 | 63.6 | 4 | 36.4 |
| 18. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ่อมแผนฉุกเฉิน | 7 | 63.6 | 4 | 36.4 |
| ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน | | | | |
| 19. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน | 8 | 72.7 | 3 | 27.3 |
| 20. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น | 8 | 72.7 | 3 | 27.3 |

ตารางที่ 3.3.2-4

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านการปกครอง

เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

| การดำเนินการ (n=11) | ความพึง พอใจ (ร้อยละ) | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับ ความพึง พอใจ ^v |
|---|-----------------------------|----------------------------|-----------------------------------|---------------------------------------|
| 1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม | 96.36 | 4.82 | 0.405 | มากที่สุด |
| 2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม | 96.36 | 4.82 | 0.405 | มากที่สุด |
| 3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ | 96.36 | 4.82 | 0.405 | มากที่สุด |
| 4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ | 96.36 | 4.82 | 0.405 | มากที่สุด |
| 5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ | 96.36 | 4.82 | 0.405 | มากที่สุด |

หมายเหตุ: ^vเกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

3.3.3 หน่วยงานด้านสาธารณสุข

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- รายละเอียดข้อมูลส่วนตัวแทนหน่วยงานฯ ที่ทำการตอบแบบสอบถามอ้างถึงตารางที่ 2.2.3-1 โดยส่วนมากผู้ตอบแบบสอบถามจะมีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 50.0) รองลงมามีอายุอยู่ในช่วง 20-30 ปี (ร้อยละ 25.0) และมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี และมีอายุ 60 ปีขึ้นไป ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 12.5) ส่วนการศึกษาส่วนใหญ่อยู่ในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 87.5) และระดับสูงกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 12.5)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 75.0) และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=3.88$, $S.D.=0.641$) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามี ความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=3.88$, $S.D.=0.641$)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.3-1 โดยพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 50.0) นอกจากนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากหน่วยงานราชการ และแหล่งอื่นๆ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 40.0) และทราบจากเสียงตามสาย/โทรทัศน์ข่าวในชุมชน (ร้อยละ 20.0)

ตารางที่ 3.3.3-1

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านสาธารณสุขกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการ

| การดำเนินการ (n=8) | เคยทราบ | | ไม่เคยทราบ | |
|--|---------|--------|------------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| 1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน | 4 | 50.0 | 4 | 50.0 |
| 2. การซ่อมแซมอุปกรณ์ของกลุ่มบริษัทฯ | 4 | 50.0 | 4 | 50.0 |
| 3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ | 4 | 50.0 | 4 | 50.0 |
| 4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ | 4 | 50.0 | 4 | 50.0 |
| 5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ | 4 | 50.0 | 4 | 50.0 |

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินการกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับรู้รับทราบการดำเนินการกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ และด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชนซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.3-2

- การจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าทุก 6 เดือนเมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ ไม่แน่ใจ และเมื่อมีหนังสือเชิญเข้าร่วมกิจกรรม หรือไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรม ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 25.0)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินการกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินการกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.3-3

ตารางที่ 3.3.3-3

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านสาธารณสุข

เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

| กิจกรรมของโครงการ (n=8) | การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ) | | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับความ พึงพอใจ ^{1/} |
|---|-------------------------------------|----------|----------------------------|-----------------------------------|------------------------------------|
| | ทราบ | ไม่ทราบ | | | |
| 1. ด้านการศึกษา | 5 (62.5) | 3 (37.5) | 5.00 | 0.000 | มากที่สุด |
| 2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา | 4 (50.0) | 4 (50.0) | 5.00 | 0.000 | มากที่สุด |
| 3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี | 4 (50.0) | 4 (50.0) | 5.00 | 0.000 | มากที่สุด |
| 4. ด้านสิ่งแวดล้อม | 4 (50.0) | 4 (50.0) | 5.00 | 0.000 | มากที่สุด |
| 5. ด้านเศรษฐกิจ | 4 (50.0) | 4 (50.0) | 5.00 | 0.000 | มากที่สุด |
| 6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน | 4 (50.0) | 4 (50.0) | 5.00 | 0.000 | มากที่สุด |

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการสนับสนุน และส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 50.0) และด้านการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ และการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 25.0)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากที่สุดต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มฯ รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.3-4

ตารางที่ 3.3.3-2

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านสาธารณสุข

เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินการกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ

| การดำเนินการ (n=8) | ทราบ | | ไม่ทราบ | |
|---|-------|--------|---------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| โครงการของกลุ่มบริษัทฯ พีทีที โกลบอล เคมิคอล | | | | |
| ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน | | | | |
| 1. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ | 4 | 50.0 | 4 | 50.0 |
| 2. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมทำโรงเรียนและชุมชน | 6 | 75.0 | 2 | 25.0 |
| 3. โครงการศูนย์เรียนรู้เศรษฐกิจพอเพียง | 6 | 75.0 | 2 | 25.0 |
| ด้านคุณภาพชีวิต | | | | |
| 4. โครงการ Wellness Center | 4 | 50.0 | 4 | 50.0 |
| 5. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ | 6 | 75.0 | 2 | 25.0 |
| 6. โครงการส่งเสริมความรู้ด้านสุขภาพ ความปลอดภัยให้แก่ผู้สูงอายุ | 6 | 75.0 | 2 | 25.0 |
| 7. โครงการอบรมให้ความรู้ด้านความปลอดภัยและอาชีวอนามัย | 4 | 50.0 | 4 | 50.0 |
| 8. โครงการให้ความรู้ด้านสุขภาพกลุ่มโรค NCD | 4 | 50.0 | 4 | 50.0 |
| ด้านสิ่งแวดล้อม | | | | |
| 9. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด | 6 | 75.0 | 2 | 25.0 |
| 10. โครงการ Community waste model | 4 | 50.0 | 4 | 50.0 |
| 11. โครงการ Think Cycle Bank | 4 | 50.0 | 4 | 50.0 |
| 12. โครงการฟื้นฟูป่าเขาหัวมเหศวร | 4 | 50.0 | 4 | 50.0 |
| 13. โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน | 4 | 50.0 | 4 | 50.0 |
| ด้านเศรษฐกิจ | | | | |
| 14. ตลาดวันสุข PTT Auto One | 4 | 50.0 | 4 | 50.0 |
| 15. โครงการ GC marketplace onsite | 4 | 50.0 | 4 | 50.0 |
| 16. โครงการพัฒนาอาชีพประมง | 6 | 75.0 | 2 | 25.0 |
| ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ | | | | |
| 17. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC | 6 | 75.0 | 2 | 25.0 |
| 18. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงซ่อมแซมฉุกเฉิน | 6 | 75.0 | 2 | 25.0 |
| ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน | | | | |
| 19. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน | 8 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 20. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น | 6 | 75.0 | 2 | 25.0 |

ตารางที่ 3.3.3-4

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านสาธารณสุข

เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

| การดำเนินการ (n=8) | ความพึง พอใจ (ร้อยละ) | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับ ความพึง พอใจ ^{1/} |
|---|-----------------------------|----------------------------|-----------------------------------|--|
| 1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม | 88.89 | 4.44 | 0.527 | มาก |
| 2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม | 86.67 | 4.33 | 0.707 | มาก |
| 3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ | 86.67 | 4.33 | 0.707 | มาก |
| 4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ | 90.00 | 4.50 | 0.535 | มาก |
| 5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ | 90.00 | 4.50 | 0.535 | มาก |

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

3.3.4 หน่วยงานด้านความปลอดภัย

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- รายละเอียดข้อมูลส่วนตัวแทนหน่วยงานฯ ที่ทำการตอบแบบสอบถามอ้างถึงตารางที่ 2.2.3-1 โดยส่วนมากผู้ตอบแบบสอบถามจะมีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 42.8) และมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี และ 51-60 ปี ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 28.6) ส่วนการศึกษาส่วนใหญ่อยู่ในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 57.1) รองลงมาในระดับสูงกว่าระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 28.6) และต่ำกว่าระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 14.3)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 71.4) และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.29$, S.D.=0.488) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.29$, S.D.=0.488)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.4-1 โดยพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ นอกจากนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ และเสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 33.4) และทราบจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน หน่วยงานราชการ หนังสือพิมพ์ โทรทัศน์ วิทยุ และแหล่งอื่นๆ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 8.3)

ตารางที่ 3.3.4-1

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านความปลอดภัยกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการ

| การดำเนินการ (n=7) | เคยทราบ | | ไม่เคยทราบ | |
|--|---------|--------|------------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| 1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน | 7 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 2. การชี้แนะแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ | 7 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ | 7 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ | 7 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ | 7 | 100.0 | 0 | 0.0 |

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินการกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากรับรู้รับทราบการดำเนินการกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ และด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.4-2

ตารางที่ 3.3.4-2

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านความปลอดภัย

เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินการกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ

| การดำเนินการ (n=7) | ทราบ | | ไม่ทราบ | |
|--|-------|--------|---------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล | | | | |
| ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน | | | | |
| 1. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ | 4 | 57.1 | 3 | 42.9 |
| 2. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน | 7 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 3. โครงการศูนย์เรียนรู้เศรษฐกิจพอเพียง | 7 | 0.0 | 0 | 0.0 |

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต และการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 18.8) รองลงมา ด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน การส่งเสริมและอนุรักษ์ทรัพยากรสิ่งแวดล้อม และการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 12.5) และการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อมธรรมชาติ การส่งเสริมและดูแลด้านความปลอดภัย การส่งเสริมด้านกีฬา และ การสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 6.3)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มฯ รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.4-4

ตารางที่ 3.3.4-3

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านความปลอดภัย

เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

| กิจกรรมของโครงการ (n=7) | การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ) | | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับความ พึงพอใจ ^V |
|---|-------------------------------------|----------|----------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|
| | ทราบ | ไม่ทราบ | | | |
| 1. ด้านการศึกษา | 5 (71.4) | 2 (28.6) | 4.80 | 0.447 | มากที่สุด |
| 2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา | 7 (100.0) | 0 (0.0) | 4.43 | 0.535 | มาก |
| 3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี | 7 (100.0) | 0 (0.0) | 4.43 | 0.535 | มาก |
| 4. ด้านสิ่งแวดล้อม | 7 (100.0) | 0 (0.0) | 4.43 | 0.535 | มาก |
| 5. ด้านเศรษฐกิจ | 6 (85.7) | 1 (14.3) | 4.50 | 0.548 | มาก |
| 6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน | 7 (100.0) | 0 (0.0) | 4.43 | 0.535 | มาก |

หมายเหตุ: ^Vเกณฑ์การประเมินระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ตารางที่ 3.3.4-2 (ต่อ)

| การดำเนินการ (n=7) | ทราบ | | ไม่ทราบ | |
|---|-------|--------|---------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| ด้านคุณภาพชีวิต | | | | |
| 4. โครงการ Wellness Center | 1 | 14.3 | 6 | 85.7 |
| 5. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ | 7 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 6. โครงการส่งเสริมความรู้ด้านสุขภาพ ความปลอดภัยให้แก่ผู้สูงอายุ | 7 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 7. โครงการอบรมให้ความรู้ด้านความปลอดภัยและอาชีวอนามัย | 7 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 8. โครงการให้ความรู้ด้านสุขภาพกลุ่มโรค NCD | 1 | 14.3 | 6 | 85.7 |
| ด้านสิ่งแวดล้อม | | | | |
| 9. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด | 7 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 10. โครงการ Community waste model | 4 | 57.1 | 3 | 42.9 |
| 11. โครงการ Think Cycle Bank | 3 | 42.9 | 4 | 57.1 |
| 12. โครงการฟื้นฟูป่า เขาหัวชะหาด | 7 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 13. โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน | 6 | 85.7 | 1 | 14.3 |
| ด้านเศรษฐกิจ | | | | |
| 14. ตลาดวันสุข PTT Auto One | 4 | 57.1 | 3 | 42.9 |
| 15. โครงการ GC marketplace onsite | 3 | 42.9 | 4 | 57.1 |
| 16. โครงการพัฒนาอาชีพประมง | 7 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ | | | | |
| 17. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC | 3 | 42.9 | 4 | 57.1 |
| 18. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ่อมแผนฉุกเฉิน | 7 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน | | | | |
| 19. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน | 7 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| 20. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานบุญ งานฉลองงานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหวาน เป็นต้น | 7 | 0.0 | 0 | 0.0 |

- การจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่า เมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 85.7) และทุก 6 เดือน (ร้อยละ 14.3)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินการกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินการกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.4-3

ตารางที่ 3.3.4-4

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านความปลอดภัย

เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

| การดำเนินการ (n=7) | ความพึง พอใจ (ร้อยละ) | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับ ความพึง พอใจ ^V |
|---|-----------------------------|----------------------------|-----------------------------------|---------------------------------------|
| 1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม | 88.57 | 4.43 | 0.787 | มาก |
| 2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม | 85.71 | 4.29 | 0.488 | มาก |
| 3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ | 85.71 | 4.29 | 0.756 | มาก |
| 4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ | 85.71 | 4.29 | 0.756 | มาก |
| 5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ | 88.57 | 4.43 | 0.787 | มาก |

หมายเหตุ: ^Vเกณฑ์การประเมินระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

3.3.5 หน่วยงานด้านการประชาสัมพันธ์

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- รายละเอียดข้อมูลส่วนตัวแทนหน่วยงาน ที่ทำการตอบแบบสอบถามอ้างถึงตารางที่ 2.2.3-1 โดยผู้ตอบแบบสอบถามจะมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี ศึกษาระดับปริญญาตรี

ส่วนที่ 2 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ารู้จักโครงการ และในรอบปีที่ผ่านมามีผู้ตอบแบบสอบถามไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมากที่สุด ($\bar{X}=5.00$, $S.D.=0.000$) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมากที่สุด ($\bar{X}=5.00$, $S.D.=0.000$)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ การประชุมในชุมชน และเสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ และด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน
- การจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามระบุทุก 2-3 เดือน
- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด
- ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน การส่งเสริมและอนุรักษ์พื้นที่สิ่งแวดล้อม การส่งเสริมและดูแลความปลอดภัย การส่งเสริมด้านกีฬา และการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย
- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากที่สุดต่อการเป็นองค์กรที่ให้ความสำคัญและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มฯ

3.3.6 หน่วยงานด้านเกษตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- รายละเอียดข้อมูลส่วนตัวหน่วยงานฯ ที่ทำการตอบแบบสอบถามอ้างอิงตารางที่ 2.2.3-1 โดยส่วนมากผู้ตอบแบบสอบถามจะมีอายุอยู่ในช่วง 20-30 ปี และช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 40.0) และมีอายุอยู่ในช่วงอายุ 31-40 ปี (ร้อยละ 20.0) ส่วนการศึกษาส่วนใหญ่อยู่ในระดับสูงกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 80.0) และระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 20.0)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 60.0) และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก (\bar{X} =3.80, $S.D.$ =0.447) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก (\bar{X} =4.00, $S.D.$ =0.707)

ตารางที่ 3.3.6-2
ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านเกษตร

เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ

| การดำเนินการ (n=5) | ทราบ | | ไม่ทราบ | |
|--|-------|--------|---------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล | | | | |
| ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน | | | | |
| 1. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ | 4 | 80.0 | 1 | 20.0 |
| 2. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน | 4 | 80.0 | 1 | 20.0 |
| 3. โครงการทุนนักเรียนครูธุรกิจพอเพียง | 3 | 60.0 | 2 | 40.0 |
| ด้านคุณภาพชีวิต | | | | |
| 4. โครงการ Wellness Center | 2 | 40.0 | 3 | 60.0 |
| 5. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ | 3 | 60.0 | 2 | 40.0 |
| 6. โครงการส่งเสริมความรู้ด้านสุขภาพ ความปลอดภัยให้แก่ผู้สูงอายุ | 3 | 60.0 | 2 | 40.0 |
| 7. โครงการอบรมให้ความรู้ด้านความปลอดภัยและอาชีวอนามัย | 2 | 40.0 | 3 | 60.0 |
| 8. โครงการให้ความรู้ด้านสุขภาพกลุ่มโรค NCD | 1 | 20.0 | 4 | 80.0 |
| ด้านสิ่งแวดล้อม | | | | |
| 9. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด | 4 | 80.0 | 1 | 20.0 |
| 10. โครงการ Community waste model | 1 | 20.0 | 4 | 80.0 |
| 11. โครงการ Think Cycle Bank | 1 | 20.0 | 4 | 80.0 |
| 12. โครงการฟื้นฟูป่า เขียวะเหต | 3 | 60.0 | 2 | 40.0 |
| 13. โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน | 3 | 60.0 | 2 | 40.0 |
| ด้านเศรษฐกิจ | | | | |
| 14. ตลาดวันสุข PIT Auto One | 1 | 20.0 | 4 | 80.0 |
| 15. โครงการ GC marketplace onsite | 1 | 20.0 | 4 | 80.0 |
| 16. โครงการพัฒนาอาชีพประมง | 3 | 60.0 | 2 | 40.0 |
| ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ | | | | |
| 17. ประชาชนเข้างานประชาสัมพันธ์คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC | 3 | 60.0 | 2 | 40.0 |
| 18. การสื่อสารกับชุมชนที่มีข้อบ่งชี้และข้อแมลง | 3 | 60.0 | 2 | 40.0 |
| ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน | | | | |
| 19. ลงพื้นที่พบปะเยี่ยมชุมชน | 3 | 60.0 | 2 | 40.0 |
| 20. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจการประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น | 3 | 60.0 | 2 | 40.0 |

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.6-1 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 80.0) นอกจากนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 80.0) และทราบจากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 20.0)
- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ และด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชนซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.6-2

ตารางที่ 3.3.6-1

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านเกษตรกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการ

| การดำเนินการ (n=5) | เคยทราบ | | ไม่เคยทราบ | |
|--|---------|--------|------------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| 1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน | 4 | 80.0 | 1 | 20.0 |
| 2. การซ่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ | 4 | 80.0 | 1 | 20.0 |
| 3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ | 4 | 80.0 | 1 | 20.0 |
| 4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ | 4 | 80.0 | 1 | 20.0 |
| 5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ | 4 | 80.0 | 1 | 20.0 |

- การจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าทุก 6 เดือน และไม่แน่ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 40.0) และเมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 20.0)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากที่สุด ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.6-3

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการส่งเสริมและอนุรักษ์พื้นที่สิ่งแวดล้อม และการส่งเสริมและดูแลด้านความปลอดภัย ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 28.6) และด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย และการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 14.3)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากที่สุดต่อการเป็นองค์กรที่ให้ความสำคัญและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มฯ รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.6-4

ตารางที่ 3.3.6-3

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านเกษตร

เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

| กิจกรรมของโครงการ (n=5) | การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ) | | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับความ พึงพอใจ ^V |
|---|-------------------------------------|----------|----------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|
| | ทราบ | ไม่ทราบ | | | |
| 1. ด้านการศึกษา | 4 (80.0) | 1 (20.0) | 4.50 | 0.577 | มาก |
| 2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา | 4 (80.0) | 1 (20.0) | 4.50 | 0.577 | มาก |
| 3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี | 3 (60.0) | 2 (40.0) | 5.00 | 0.000 | มากที่สุด |
| 4. ด้านสิ่งแวดล้อม | 4 (80.0) | 1 (20.0) | 4.75 | 0.500 | มากที่สุด |
| 5. ด้านเศรษฐกิจ | 3 (60.0) | 2 (40.0) | 5.00 | 0.000 | มากที่สุด |
| 6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน | 3 (60.0) | 2 (40.0) | 5.00 | 0.000 | มากที่สุด |

หมายเหตุ: ^Vเกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ 4.50 < \bar{X} ≤ 5.00 คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, 3.50 < \bar{X} ≤ 4.50 คะแนน หมายถึง ระดับมาก, 2.50 < \bar{X} ≤ 3.50 คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, 1.50 < \bar{X} ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, 1.00 ≤ \bar{X} ≤ 1.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ตารางที่ 3.3.6-4

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านเกษตรเกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท

| การดำเนินการ (n=5) | ความพึง พอใจ (ร้อยละ) | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับ ความพึง พอใจ ^U |
|--|-----------------------------|----------------------------|-----------------------------------|---------------------------------------|
| 1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม | 84.00 | 4.20 | 0.447 | มาก |
| 2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม | 84.00 | 4.20 | 0.447 | มาก |
| 3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ ของกลุ่มบริษัท | 88.00 | 4.40 | 0.548 | มาก |
| 4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการ ดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท | 88.00 | 4.40 | 0.548 | มาก |
| 5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท | 88.00 | 4.40 | 0.548 | มาก |

หมายเหตุ: ^Uเกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

3.3.7 หน่วยงานด้านสาธารณูปโภค

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- รายละเอียดข้อมูลของตัวแทนหน่วยงานฯ ที่ทำการตอบแบบสอบถามอ้างอิงตารางที่ 2.2.3-1 โดยส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามจะมีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 66.7) รองลงมาอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 22.2) และมีอายุในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 11.1) ส่วนการศึกษาทั้งหมดอยู่ในระดับปริญญาตรี

ส่วนที่ 2 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 77.8) และในรอบปีที่ผ่านมามีผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบต่อด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=3.56$, S.D.=0.726) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=3.78$, S.D.=0.667)

ตารางที่ 3.3.7-2

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านสาธารณูปโภค

เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินงานกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัท

| การดำเนินการ (n=9) | ทราบ | | ไม่ทราบ | |
|---|-------|--------|---------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล | | | | |
| ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน | | | | |
| 1. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ | 6 | 66.7 | 3 | 33.3 |
| 2. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน | 9 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 3. โครงการทุนการเรียนรู้โครงการจิตพอเพียง | 8 | 88.9 | 1 | 11.1 |
| ด้านคุณภาพชีวิต | | | | |
| 4. โครงการ Wellness Center | 5 | 55.6 | 4 | 44.4 |
| 5. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ | 7 | 77.8 | 2 | 22.2 |
| 6. โครงการส่งเสริมความรู้ด้านสุขภาพ ความปลอดภัยให้แก่ผู้สูงอายุ | 7 | 77.8 | 2 | 22.2 |
| 7. โครงการอบรมให้ความรู้ด้านความปลอดภัยและอาชีวอนามัย | 7 | 77.8 | 2 | 22.2 |
| 8. โครงการให้ความรู้ด้านสุขภาพกลุ่มโรค NCD | 6 | 66.7 | 3 | 33.3 |
| ด้านสิ่งแวดล้อม | | | | |
| 9. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด | 9 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 10. โครงการ Community waste model | 5 | 55.6 | 4 | 44.4 |
| 11. โครงการ Think Cycle Bank | 5 | 55.6 | 4 | 44.4 |
| 12. โครงการฟื้นฟูป่า เขียวชะมดหาด | 9 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 13. โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน | 9 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| ด้านเศรษฐกิจ | | | | |
| 14. ตลาดวันเสาร์ PIT Auto One | 5 | 55.6 | 4 | 44.4 |
| 15. โครงการ GC marketplace onsite | 5 | 55.6 | 4 | 44.4 |
| 16. โครงการพัฒนาอาชีพประมง | 8 | 88.9 | 1 | 11.1 |
| ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ | | | | |
| 17. ประชาชนเข้าทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC | 8 | 88.9 | 1 | 11.1 |
| 18. การสื่อสารกับชุมชนที่มีข้อบ่งชี้และข้อแมลงเดิม | 7 | 77.8 | 2 | 22.2 |
| ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน | | | | |
| 19. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน | 9 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 20. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น | 8 | 88.9 | 1 | 11.1 |

- การจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าทุก 6 เดือน (ร้อยละ 55.6) รองลงมาไม่แน่ใจ (22.2) และทุกปี และเมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 11.1)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการจัดการกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.7-1 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 88.9-100.0) นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 30.8) รองลงมาทราบจากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 23.0) และทราบจากหนังสือพิมพ์ โทรทัศน์ วิทยุ และการประชุมในชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 15.4)

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินงานกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับรู้รับทราบการดำเนินงานกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ และด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชนซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.7-2

ตารางที่ 3.3.7-1

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านสาธารณูปโภคกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการ

| การดำเนินการ (n=9) | เคยทราบ | | ไม่เคยทราบ | |
|---|---------|--------|------------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| 1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า มีการเชื่อมต่อบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน | 8 | 88.9 | 1 | 11.1 |
| 2. การเชื่อมโยงแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัท | 8 | 88.9 | 1 | 11.1 |
| 3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัท | 8 | 88.9 | 1 | 11.1 |
| 4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัท | 8 | 88.9 | 1 | 11.1 |
| 5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัท | 9 | 100.0 | 0 | 0.0 |

- สำหรับการรับรู้และความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินงานกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.7-3

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัท จัดกิจกรรมในด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 27.3) และด้านการส่งเสริมและดูแลด้านความปลอดภัย และการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 18.2) และการพัฒนาคุณภาพชีวิต การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน การส่งเสริมและอนุรักษ์ทั้งสิ่งแวดล้อม และการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 9.1)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มฯ รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3.7-4

ตารางที่ 3.3.7-3

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านสาธารณูปโภค

เกี่ยวกับการจัดการกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

| กิจกรรมของโครงการ (n=9) | การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ) | | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับความ พึงพอใจ ^U |
|---|-------------------------------------|----------|----------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|
| | ทราบ | ไม่ทราบ | | | |
| 1. ด้านการศึกษา | 9 (100.0) | 0 (0.0) | 4.33 | 0.707 | มาก |
| 2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา | 9 (100.0) | 0 (0.0) | 4.11 | 0.782 | มาก |
| 3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี | 8 (88.9) | 1 (11.1) | 4.13 | 0.835 | มาก |
| 4. ด้านสิ่งแวดล้อม | 8 (88.9) | 1 (11.1) | 4.25 | 0.707 | มาก |
| 5. ด้านเศรษฐกิจ | 8 (88.9) | 1 (11.1) | 4.50 | 0.535 | มาก |
| 6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน | 8 (88.9) | 1 (11.1) | 4.50 | 0.535 | มาก |

หมายเหตุ: ^Uเกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ตารางที่ 3.3.7-4

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานด้านสาธารณูปโภค

เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

| การดำเนินการ (n=9) | ความพึง พอใจ (ร้อยละ) | ค่าเฉลี่ย (X) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับ ความพึง พอใจ ^V |
|---|-----------------------------|------------------|-----------------------------------|---------------------------------------|
| 1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม | 85.00 | 4.25 | 0.707 | มาก |
| 2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม | 85.00 | 4.25 | 0.707 | มาก |
| 3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ ของกลุ่มบริษัทฯ | 87.50 | 4.38 | 0.744 | มาก |
| 4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการ ดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ | 82.22 | 4.11 | 0.782 | มาก |
| 5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ | 84.44 | 4.22 | 0.667 | มาก |

หมายเหตุ: ^Vเกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ 4.50 < X ≤ 5.00 คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, 3.50 < X ≤ 4.50 คะแนน หมายถึง ระดับมาก, 2.50 < X ≤ 3.50 คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, 1.50 < X ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, 1.00 ≤ X ≤ 1.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ส่วนที่ 4 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

➢ ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของ
กลุ่มบริษัทฯ

- อยากให้เจ้าหน้าที่ CSR ลงพื้นที่ดูแลชุมชนและหน่วยงานหรือเข้ามาพบปะให้บ่อย
มากขึ้นอย่างสม่ำเสมอ
- เพิ่มงบประมาณและสนับสนุนกิจกรรม CSR ให้กับชุมชน และอยากให้สนับสนุนการ
ออกพื้นที่ของหน่วยงานในท้องถิ่น

ตารางที่ 3.4-1

ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการ

| การดำเนินการ (n=174) | เคยทราบ | | ไม่เคยทราบ | |
|--|---------|--------|------------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| 1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อม บำรุงใหญ่ของโรงงาน | 117 | 67.2 | 57 | 32.8 |
| 2. การซ่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ | 122 | 70.1 | 52 | 29.9 |
| 3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อ กลุ่มบริษัทฯ | 105 | 60.3 | 69 | 39.7 |
| 4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของ กลุ่มบริษัทฯ | 119 | 68.4 | 55 | 31.6 |
| 5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ | 136 | 78.2 | 38 | 21.8 |

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม
รับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม
ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน
ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.4-2

ตารางที่ 3.4-2

ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ

| การดำเนินการ (n=174) | ทราบ | | ไม่ทราบ | |
|---|-------|--------|---------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล | | | | |
| ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน | | | | |
| 1. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ | 95 | 54.6 | 79 | 45.4 |
| 2. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน | 140 | 80.5 | 34 | 19.5 |
| 3. โครงการศูนย์เรียนรู้เศรษฐกิจพอเพียง | 123 | 70.7 | 51 | 29.3 |
| ด้านคุณภาพชีวิต | | | | |
| 4. โครงการ Wellness Center | 61 | 35.1 | 113 | 64.9 |
| 5. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ | 97 | 55.7 | 77 | 44.3 |
| 6. โครงการส่งเสริมความรู้ด้านสุขภาพ ความปลอดภัยให้แก่ผู้สูงอายุ | 92 | 52.9 | 82 | 47.1 |
| 7. โครงการอบรมให้ความรู้ด้านความปลอดภัยและอาชีวอนามัย | 90 | 51.7 | 84 | 48.3 |
| 8. โครงการให้ความรู้ด้านสุขภาพกลุ่มโรค NCD | 67 | 38.5 | 107 | 61.5 |
| ด้านสิ่งแวดล้อม | | | | |
| 9. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด | 90 | 51.7 | 84 | 48.3 |

3.4 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

ได้ทำการสำรวจความคิดเห็นโดยได้ทำการเก็บตัวอย่างจากตัวแทนกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวจำนวน 58 แห่ง
โดยกำหนดตัวแทนกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวแต่ละแห่ง 3 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างโดยรวม 174 ตัวอย่าง ตาราง
รายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว อ้างอิงจากแผนกที่ 2 สามารถสรุปได้ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- รายละเอียดข้อมูลส่วนตัวแทนกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวที่ทำการตอบแบบสอบถามอ้างอิงตารางที่
2.2.4-1 โดยส่วนมากผู้ตอบแบบสอบถามจะมีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 42.0) รองลงมาีอายุอยู่ในช่วง
31-40 ปี (ร้อยละ 28.7) และช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 15.5) ส่วนการศึกษาส่วนใหญ่อยู่ในระดับปริญญาตรี
(ร้อยละ 62.1) รองลงมาในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 26.4) และระดับสูงกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 11.5)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถาม
ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 50.0) และในรูปที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบ
จากการดำเนินงานของโครงการ โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบต่อสิ่งแวดล้อมของ
โครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก (X=3.90,S.D.=0.646) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการ
ดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก (X=3.97,S.D.=0.759)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.4-1 โดยพบว่า
ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 60.3-78.2) นอกจากนี้
ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 32.3) รองลงมา
ทราบจากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 25.5) และทราบจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 22.1)

ตารางที่ 3.4-2 (ต่อ)

| การดำเนินการ (n=174) | ทราบ | | ไม่ทราบ | |
|--|-------|--------|---------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| 10. โครงการ Community waste model | 67 | 38.5 | 107 | 61.5 |
| 11. โครงการ Think Cycle Bank | 92 | 52.9 | 82 | 47.1 |
| 12. โครงการฟื้นฟูป่า เขาหัวมะหาด | 61 | 35.1 | 113 | 64.9 |
| 13. โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน | 140 | 80.5 | 34 | 19.5 |
| ด้านเศรษฐกิจ | | | | |
| 14. ตลาดวันสุข PTT Auto One | 71 | 40.8 | 103 | 59.2 |
| 15. โครงการ GC marketplace onsite | 61 | 35.1 | 113 | 64.9 |
| 16. โครงการพัฒนาอาชีพประมง | 77 | 44.3 | 97 | 55.7 |
| ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ | | | | |
| 17. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC | 83 | 47.7 | 91 | 52.3 |
| 18. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ่อมแผนฉุกเฉิน | 101 | 58.0 | 73 | 42.0 |
| ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน | | | | |
| 19. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน | 95 | 54.6 | 79 | 45.4 |
| 20. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น | 136 | 78.2 | 38 | 21.8 |

- การจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่า
มีการจัดกิจกรรมทุกปี และทุก 6 เดือน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 28.2) รองลงมาเมื่อมีเทศกาลและ/หรือ
โอกาสพิเศษ (ร้อยละ 15.5) และทุก 2-3 เดือน และไม่มีใน 1 ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 13.2)

- สำหรับการรับรู้และความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของ
โครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา ด้านเศรษฐกิจและความเป็นอยู่ที่ดีด้านความ
เป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบ
แบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจในระดับ
มาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.4-3

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนา
การศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 26.4) รองลงมาด้านการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 11.9) และด้านการ
สนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 9.9)

ตารางที่ 3.4-3

ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

| กิจกรรมของโครงการ (n=174) | การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ) | | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับความ พึงพอใจ ^V |
|---|-------------------------------------|-----------|----------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|
| | ทราบ | ไม่ทราบ | | | |
| 1. ด้านการศึกษา | 160 (92.0) | 14 (8.0) | 4.16 | 0.717 | มาก |
| 2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา | 139 (79.9) | 35 (20.1) | 4.12 | 0.723 | มาก |
| 3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี | 131 (75.3) | 43 (24.7) | 3.98 | 0.739 | มาก |
| 4. ด้านสิ่งแวดล้อม | 134 (77.0) | 40 (23.0) | 4.10 | 0.612 | มาก |
| 5. ด้านเศรษฐกิจ | 130 (74.7) | 44 (25.3) | 4.07 | 0.695 | มาก |
| 6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ กับชุมชน | 154 (88.5) | 20 (11.5) | 4.14 | 0.677 | มาก |

หมายเหตุ: ^Vเกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มฯ รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.4-4

ส่วนที่ 2 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 88.9) และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.44$, S.D.=0.503) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.44$, S.D.=0.503)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.5-1 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ นอกจากนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ

ตารางที่ 3.5-1

ความคิดเห็นของกลุ่มประมงเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการ

| การดำเนินการ (n=45) | เคยทราบ | | ไม่เคยทราบ | |
|--|---------|--------|------------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| 1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน | 45 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 2. การชี้แจงแผนผูกเนืองของกลุ่มบริษัทฯ | 45 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ | 45 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ | 45 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ | 45 | 100.0 | 0 | 0.0 |

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินการกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามรับรู้รับทราบการดำเนินการกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชนซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.5-2

ตารางที่ 3.4-4

ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว

เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

| การดำเนินการ (n=174) | ความพึง พอใจ (ร้อยละ) | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับ ความพึง พอใจ ^V |
|---|-----------------------------|----------------------------|-----------------------------------|---------------------------------------|
| 1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม | 86.78 | 4.34 | 0.741 | มาก |
| 2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม | 84.60 | 4.23 | 0.716 | มาก |
| 3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ | 84.83 | 4.24 | 0.818 | มาก |
| 4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ | 84.37 | 4.22 | 0.782 | มาก |
| 5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ | 85.86 | 4.29 | 0.760 | มาก |

หมายเหตุ: ^Vเกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

3.5 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มประมง

ได้ทำการสำรวจความคิดเห็นโดยได้ทำการเก็บตัวอย่างจากตัวแทนกลุ่มประมงจำนวน 15 กลุ่ม โดยกำหนดตัวแทนกลุ่มประมงแห่งละ 3 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างโดยรวม 45 ตัวอย่าง ตารางรายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มประมง อ้างอิงถึงภาคผนวกที่ 2 สามารถสรุปได้ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- รายละเอียดข้อมูลของตัวแทนกลุ่มประมง ที่ทำการตอบแบบสอบถามอ้างอิงตารางที่ 2.2-4-1 โดยส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามจะมีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 73.3) รองลงมาคืออายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 15.6) และช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 11.1) ส่วนการศึกษาส่วนใหญ่อยู่ในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 68.9) รองลงมาในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 22.2) และระดับอาชีวศึกษาปวช./ปวส (ร้อยละ 8.9)

ตารางที่ 3.5-2

ความคิดเห็นของกลุ่มประมง

เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินการกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ

| การดำเนินการ (n=45) | ทราบ | | ไม่ทราบ | |
|--|-------|--------|---------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล | | | | |
| ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน | | | | |
| 1. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ | 38 | 84.4 | 7 | 15.6 |
| 2. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน | 45 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 3. โครงการศูนย์เรียนรู้เศรษฐกิจพอเพียง | 45 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| ด้านคุณภาพชีวิต | | | | |
| 4. โครงการ Wellness Center | 35 | 77.8 | 10 | 22.2 |
| 5. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ | 40 | 88.9 | 5 | 11.1 |
| 6. โครงการส่งเสริมความรู้ด้านสุขภาพ ความปลอดภัยให้แก่ผู้สูงอายุ | 40 | 88.9 | 5 | 11.1 |
| 7. โครงการอบรมให้ความรู้ด้านความปลอดภัยและอาชีวอนามัย | 45 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 8. โครงการให้ความรู้ด้านสุขภาพกลุ่มโรค NCD | 29 | 64.4 | 16 | 35.6 |
| ด้านสิ่งแวดล้อม | | | | |
| 9. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด | 45 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 10. โครงการ Community waste model | 45 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 11. โครงการ Think Cycle Bank | 45 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 12. โครงการฟื้นฟูป่า เขียวสะอาด | 45 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 13. โครงการ Plogging เก็บขยะชุมชน | 45 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| ด้านเศรษฐกิจ | | | | |
| 14. ตลาดวันสุข PTT Auto One | 36 | 80.0 | 9 | 20.0 |
| 15. โครงการ GC marketplace onsite | 29 | 64.4 | 16 | 35.6 |
| 16. โครงการพัฒนาอาชีพประมง | 45 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ | | | | |
| 17. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC | 45 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 18. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ่อมแฉกเดิน | 45 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน | | | | |
| 19. เลขที่ที่ปะปะ/เยี่ยมชุมชน | 45 | 100.0 | 0 | 0.0 |
| 20. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจการประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวสาคู เป็นต้น | 45 | 100.0 | 0 | 0.0 |

- การจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าเมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 86.7) และไม่แน่ใจ (ร้อยละ 13.3)
- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินงานกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา ด้านเศรษฐกิจและความเป็นอยู่ที่ดีด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดทราบเกี่ยวกับการดำเนินงานกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมากซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.5-3
- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 46.7) รองลงมาด้านการส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 28.9) และด้านการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 24.4)

ตารางที่ 3.5-3

ความคิดเห็นของกลุ่มประมณ

เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

| กิจกรรมของโครงการ (n=45) | การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ) | | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับความ พึงพอใจ ^{1/} |
|---|-------------------------------------|---------|----------------------------|-----------------------------------|------------------------------------|
| | ทราบ | ไม่ทราบ | | | |
| 1. ด้านการศึกษา | 45 (100.0) | 0 (0.0) | 3.80 | 0.588 | มาก |
| 2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา | 45 (100.0) | 0 (0.0) | 3.78 | 0.560 | มาก |
| 3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี | 45 (100.0) | 0 (0.0) | 3.76 | 0.570 | มาก |
| 4. ด้านสิ่งแวดล้อม | 45 (100.0) | 0 (0.0) | 3.80 | 0.588 | มาก |
| 5. ด้านเศรษฐกิจ | 45 (100.0) | 0 (0.0) | 3.76 | 0.570 | มาก |
| 6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน | 45 (100.0) | 0 (0.0) | 3.80 | 0.588 | มาก |

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ส่วนที่ 2 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่ารู้จักโครงการ และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่าทั้งหมดมีความเชื่อมั่นในระดับมาก สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่าทั้งหมดมีความเชื่อมั่นในระดับมาก

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการในแต่ละด้าน นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ GC การประชาสัมพันธ์ทาง LINE และหนังสือพิมพ์ โทรทัศน์ วิทยุ
- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินงานกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ และด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามเคยรับรู้รับทราบการดำเนินงานกิจกรรมดังกล่าว และส่วนใหญ่วะระบุว่าเข้าร่วมกิจกรรมทุกปี
- สำหรับการเข้าร่วมกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านสิ่งแวดล้อมด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามเคยเข้าร่วมกิจกรรมดังกล่าว และมีความพึงพอใจในระดับมาก
- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล ในด้านความพึงพอใจ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มิมีความพึงพอใจมากที่สุดต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ทั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจมากที่สุดต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากที่สุดต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มฯ รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.5-4

ตารางที่ 3.5-4

ความคิดเห็นของกลุ่มประมณ

เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

| การดำเนินการ (n=45) | ความพึง พอใจ (ร้อยละ) | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) | ระดับ ความพึง พอใจ ^{1/} |
|---|-----------------------------|----------------------------|-----------------------------------|--|
| 1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม | 72.44 | 3.62 | 0.860 | มาก |
| 2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม | 72.44 | 3.62 | 0.860 | มาก |
| 3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ | 72.44 | 3.62 | 0.860 | มาก |
| 4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ | 72.44 | 3.62 | 0.860 | มาก |
| 5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ | 72.44 | 3.62 | 0.860 | มาก |

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

3.6 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง

ได้ทำการสำรวจความคิดเห็นโดยได้ทำการเก็บตัวอย่างจากตัวแทนสถานประกอบการข้างเคียงต่างๆจำนวน 4 บริษัท โดยกำหนดตัวแทนบริษัทละ 3 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างโดยรวม 12 ตัวอย่าง ทั้งนี้มีสถานประกอบการประสงค์แสดงความเห็น 2 ตัวอย่าง ดังนั้นจึงเหลือจำนวนตัวอย่างโดยรวม 11 ตัวอย่างสามารถสรุปได้ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- รายละเอียดข้อมูลของตัวแทนสถานประกอบการที่ทำการตอบแบบสอบถามอ้างถึงตารางที่ 2.26-1 โดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี โดยส่วนมากมีระดับการศึกษามากกว่าปริญญาตรี

บทที่ 4

เปรียบเทียบผลการสำรวจความคิดเห็น

มาตรการฯ ของโครงการปัจจุบัน "การสำรวจความคิดเห็นจากผู้นำชุมชน ผู้แทนหน่วยงานราชการ และความคิดเห็นของประชาชนในชุมชนรัศมี 5 กิโลเมตร และชุมชนซึ่งเป็นจุดเดียวกับจุดตรวจวัดผลกระทบสิ่งแวดล้อม" ปีละ 1 ครั้ง สำหรับพื้นที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่ของเทศบาลเมืองมาบตาพุด (อำเภอเมืองระยอง) และเทศบาลตำบลบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) จังหวัดระยอง ในปี 2567 โครงการได้มอบหมายให้หน่วยงานกลางคือ บริษัท เอ็นวี เวิร์ค จำกัด เป็นผู้ศึกษาและสุ่มสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือน ผู้นำชุมชน กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมณ และสถานประกอบการข้างเคียงรอบพื้นที่โครงการ ทั้งนี้สำหรับการเปรียบเทียบผลการสำรวจความคิดเห็นตามมาตรการฯ ในปี 2563-2567 ของประชาชนตัวแทนครัวเรือน ผู้นำชุมชน กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมณ และสถานประกอบการข้างเคียงรอบพื้นที่โครงการ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 4-1 ถึง 4-5 มีรายละเอียดดังนี้

[illegible]MNT67008 Monitor GC 2024 (05)[illegible]MNT67008 Monitor GC 2024 (05)[illegible][illegible]

ตารางที่ 4-2
รายชื่อชุมชนในพื้นที่ศึกษาในการสำรวจ

[illegible]

| รายชื่อชุมชน ปี 2563 | รายชื่อชุมชน ปี 2564 | รายชื่อชุมชน ปี 2565 | รายชื่อชุมชน ปี 2566 | รายชื่อชุมชน ปี 2567 |
|--|--|---|---|-------------------------|
| หมายเหตุ : จำนวนชุมชนเพิ่มขึ้นเนื่องจากบริษัทที่ปรึกษาได้มีการทบทวนขอบเขตพื้นที่ของชุมชนใหม่ โดยให้ครอบคลุมถึงชุมชนที่มีพื้นที่อยู่ในรัศมี 5 กิโลเมตร จากจุดเชื่อมต่อพื้นที่โครงการให้มีความถูกต้องและครบถ้วน | หมายเหตุ : ในปี พ.ศ. 2564 มีการปรับปรุงขอบเขตชุมชนในพื้นที่เทศบาลตำบลบ้านฉางจากขอบเขตชุมชนเป็นขอบเขตหมู่บ้านโดยมีรายละเอียดดังนี้ 1) หมู่ที่ 2 บำบัดประจุมิตร (ปรับแก้จากชุมชนประจุมิตร) 2) หมู่ที่ 4 บ้านพูน (ปรับแก้จากชุมชนขย 1) | หมายเหตุ : ในปี พ.ศ. 2565 จำนวนชุมชนเพิ่มขึ้นจาก 25 ชุมชน เป็น 29 ชุมชน เนื่องจากมีการปรับปรุงขอบเขตโครงการโดยรวมขอบเขตสอดคล้องกับผลิตภัณฑ์ (Tank farm) เป็นพื้นที่โครงการด้วย | หมายเหตุ : ในปี พ.ศ. 2565 จำนวนชุมชนเพิ่มขึ้นจาก 25 ชุมชน เป็น 29 ชุมชน เนื่องจากมีการปรับปรุงขอบเขตโครงการโดยรวมขอบเขตสอดคล้องกับผลิตภัณฑ์ (Tank farm) เป็นพื้นที่โครงการด้วย | |

ตารางที่ 4-3

เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชนจากการดำเนินการของโครงการ ประจำปี พ.ศ. 2563-2567

| | | | | |
|--|---|---|---|---|
| ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2563 | ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2564 | ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2565 | ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2566 | ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2567 |
| 1. วิธีการและขั้นตอนการดำเนินงาน | | | | |
| 1.1 การกำหนดรูปแบบนิเทศ | | | | |
| ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2563 | ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2564 | ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2565 | ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2566 | ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2567 |
| ใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการ ชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่าง จากผู้ให้ชุมชน 25 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง (รายละเอียดอ้างอิงตารางที่ 4.2) | ใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการ ชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่าง จากผู้ให้ชุมชน 25 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง (รายละเอียดอ้างอิงตารางที่ 4.2) | ใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการ ชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่าง จากผู้ให้ชุมชน 29 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง (รายละเอียดอ้างอิงตารางที่ 4.2) | ใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการ ชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่าง จากผู้ให้ชุมชน 29 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง (รายละเอียดอ้างอิงตารางที่ 4.2) | ใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการ ชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่าง จากผู้ให้ชุมชน 29 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง (รายละเอียดอ้างอิงตารางที่ 4.2) |
| หมายเหตุ ในปี พ.ศ. 2564 มีการปรับปรุงขอบเขตชุมชนใหม่ทั้งสี่เทศบาลตำบล บำรุงนางพญาเขตชุมชนเป็นขอบเขตหมู่บ้าน โดยมีรายละเอียดดังนี้ 1) หมู่ที่ 2 บ้านประชุมมิตร (ปรับมาจาก 2 หมู่ที่ 4 บ้านพูน (ปรับมาจากชุมชน พน 1) | หมายเหตุ ในปี พ.ศ. 2565 จำนวนชุมชนเพิ่มขึ้นจาก 25 ชุมชน เป็น 29 ชุมชน เนื่องจากมีการปรับปรุงขอบเขตโครงการ โดยรวมขอบเขตของคลังเก็บผลิตภัณฑ์ (Tank farm) เป็นพื้นที่โครงการด้วย | หมายเหตุ ในปี พ.ศ. 2565 จำนวนชุมชนเพิ่มขึ้นจาก 25 ชุมชน เป็น 29 ชุมชน เนื่องจากมีการปรับปรุงขอบเขตโครงการ โดยรวมขอบเขตของคลังเก็บผลิตภัณฑ์ (Tank farm) เป็นพื้นที่โครงการด้วย | หมายเหตุ ในปี พ.ศ. 2566 จำนวนชุมชนเพิ่มขึ้นจาก 25 ชุมชน เป็น 29 ชุมชน เนื่องจากมีการปรับปรุงขอบเขตโครงการ โดยรวมขอบเขตของคลังเก็บผลิตภัณฑ์ (Tank farm) เป็นพื้นที่โครงการด้วย | หมายเหตุ ในปี พ.ศ. 2567 จำนวนชุมชนเพิ่มขึ้นจาก 25 ชุมชน เป็น 29 ชุมชน เนื่องจากมีการปรับปรุงขอบเขตโครงการ โดยรวมขอบเขตของคลังเก็บผลิตภัณฑ์ (Tank farm) เป็นพื้นที่โครงการด้วย |

| | | | |
|---|---|--|--|
| ผลการสำรวจความพึงพอใจด้าน รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2563 | ผลการสำรวจความพึงพอใจด้าน รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2564 | ผลการสำรวจความพึงพอใจด้าน รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2565 | ผลการสำรวจความพึงพอใจด้าน รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2566 |
| ผู้รับผิดชอบฝ่ายประชาสัมพันธ์ - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อการรายงานไปรษณีย์ในทุกด้าน (ร้อยละ 66.7-100.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับถัดไป ได้แก่ ➢ โรงพยาบาล, พตส (ร้อยละ 33.3) ➢ ด้านประปา (ร้อยละ 33.3) ➢ ด้านไฟฟ้า และแสงสว่าง ตามอาคารสำนักงานชุมชน และสถานศึกษา แห่งทางชุมชน และสภาประชาคม ในชุมชน ในตำบลท่าคันโท (ร้อยละ 25.0) ผู้รับผิดชอบฝ่ายประชาสัมพันธ์ - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อการรายงานไปรษณีย์ในทุกด้าน (ร้อยละ 66.7-100.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับถัดไป ได้แก่ ➢ โรงพยาบาล, พตส (ร้อยละ 33.3) ➢ ด้านประปา และแสงสว่าง ตามอาคารสำนักงานชุมชน และสถานศึกษา แห่งทางชุมชน และสถานศึกษา และโรงพยาบาล, พตส, ในตัวบ้านท่าคันโท (ร้อยละ 16.7) ผู้รับผิดชอบฝ่ายประชาสัมพันธ์ - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อการรายงานไปรษณีย์ในทุกด้าน (ร้อยละ 66.7-100.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับถัดไป ได้แก่ ➢ ด้านประปา และโรงพยาบาล, พตส, ในตัวบ้านท่าคันโท (ร้อยละ 16.7) ➢ ด้านไฟฟ้า และโรงพยาบาล, พตส, ในตัวบ้านท่าคันโท (ร้อยละ 16.7) ➢ ด้านโรงพยาบาล, พตส, ในตัวบ้านท่าคันโท (ร้อยละ 14.7) | ผู้รับผิดชอบฝ่ายประชาสัมพันธ์ - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อการรายงานไปรษณีย์ในทุกด้าน (ร้อยละ 75.0-100.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับถัดไป ได้แก่ ➢ ด้านไฟฟ้า ด้านประปาโรงเรียน, สถานศึกษา และโรงพยาบาล, พตส, ในตัวบ้านท่าคันโท (ร้อยละ 25.0) ผู้รับผิดชอบฝ่ายประชาสัมพันธ์ - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อการรายงานไปรษณีย์ในทุกด้าน (ร้อยละ 64.0-96.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับถัดไป ได้แก่ ➢ ด้านโรงพยาบาล, พตส, (ร้อยละ 36.0) | | |

| | | | |
|---|---|---|--|
| ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2563 | ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2564 | ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2565 | ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2566 |
| <p>➢ ด้านการกลั่นกรองเชิงกลวิธี (ร้อยละ 19.0)</p> <p>➢ ด้านน้ำฝน (ร้อยละ 17.5)</p> <p>ผู้ตอบแบบสอบถาม 5 ถึง 6 ราย</p> <p>- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อการปฏิบัติงานที่ฐานในทุกระดับ</p> | <p>➢ โรงพยาบาล, รพ.สต. และสภาพสังคมส่วนใหญ่ในชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 12.7)</p> <p>ผู้ตอบแบบสอบถาม 5 ถึง 6 ราย</p> <p>- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อการปฏิบัติงานที่ฐานในทุกระดับ</p> | <p>ผู้ตอบแบบสอบถาม 5 ถึง 6 ราย</p> <p>- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อการปฏิบัติงานที่ฐานในทุกระดับ (ร้อยละ 83.9-95.4)</p> <p>- สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณสุขในเคาท์ฐานในสัดส่วนที่ต่ำกว่า ได้แก่</p> <p>➢ ด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. และสภาพสังคมในชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 13.3)</p> | <p>➢ ด้านไฟฟ้า และด้านน้ำประปา ในสัดส่วนที่เท่ากัน</p> <p>➢ ด้านสิ่งแวดล้อม</p> <p>- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อการปฏิบัติงานที่ฐานในทุกระดับ (ร้อยละ 65.5-96.6)</p> <p>- สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณสุขในเคาท์ฐานในสัดส่วนที่ต่ำกว่า ได้แก่</p> <p>➢ ด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 34.5)</p> <p>➢ ด้านไฟฟ้า และด้านน้ำประปา ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 32.2)</p> <p>➢ ด้านโรงเรียน, สถานศึกษา (ร้อยละ 26.4)</p> |

| เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นแบบกลุ่มย่อยกับวิธีอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง | | | | |
|---|--|--|--|--|
| ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2563 | ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2564 | ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2565 | ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2566 | ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2567 |
| 1. วิธีการและขั้นตอนการสำรวจความคิดเห็น การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purpose Selection) ซึ่งเป็น การคัดเลือกตัวอย่างให้มีความ เหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ มากที่สุด โดยทำการสัมภาษณ์ ผู้ทำกร สัมภาษณ์ 86 คน | การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purpose Selection) ซึ่งเป็น การคัดเลือกตัวอย่างให้มีความ เหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ มากที่สุด โดยทำการสัมภาษณ์ ผู้ทำกร สัมภาษณ์ 86 คน | การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purpose Selection) ซึ่งเป็น การคัดเลือกตัวอย่างให้มีความ เหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ มากที่สุด โดยทำการสัมภาษณ์ ผู้ทำกร สัมภาษณ์ 79 คน | การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purpose Selection) ซึ่งเป็น การคัดเลือกตัวอย่างให้มีความ เหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ มากที่สุด โดยทำการสัมภาษณ์ ผู้ทำกร สัมภาษณ์ 96 คน | การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purpose Selection) ซึ่งเป็น การคัดเลือกตัวอย่างให้มีความ เหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ มากที่สุด โดยทำการสัมภาษณ์ ผู้ทำกร สัมภาษณ์ 96 คน |

| | | | | |
|---|---|---|--|---|
| ผลการสำรวจความคิดเห็น ประชาชนผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2563 | ผลการสำรวจความคิดเห็น ประชาชนผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2564 | ผลการสำรวจความคิดเห็น ประชาชนผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2565 | ผลการสำรวจความคิดเห็น ประชาชนผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2566 | ผลการสำรวจความคิดเห็น ประชาชนผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2567 |
| | | | 2. เห็นการสืบภาษด้วยหนกลุ่ม พื้นที่อำเภอ 1 แห่ง ต่อให้สอดคล้อง ตามแนวทาง 1 เดือน ปี 2566 | 2) กลุ่มพื้นที่อำเภอโพธิ์จันทวน 174 ตัวอ่าง |
| | | | | 3) กลุ่มประมงจันทวน 45 ตัวอ่าง |
| | | | | หมายเหตุ : การเปลี่ยนแปลง ปี 2567 มีรายละเอียดดังนี้ 1. แผนการพัฒนากลุ่มหน่วยงานที่ เกี่ยวข้องตามบทบาทหน้าที่ของ หน่วยงานนั้น ๆ 2. แผนการนำเสนอกลุ่มพื้นที่ อำเภอโพธิ์และกลุ่มประมง |
| 2. ผลการสำรวจความคิดเห็น | | | | |
| 2.1 การรับรู้โครงการ | | | | |
| ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 64.0) | ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 63.5) | ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 78.5) | กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง | |
| ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 36.0) | ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 36.5) | ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 21.5) | 1) กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง (1) หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการ กำกับดูแล | |

[illegible][illegible]

ตารางที่ 4-5

เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของสถาบันประกอบการข้างเคียงจากการดำเนินการประจำปี พ.ศ.2563-2567

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| ผลการสำรวจความคิดเห็น ของชนกลุ่มเป้าหมาย มกราคม ปี 2563 | ผลการสำรวจความคิดเห็น ของชนกลุ่มเป้าหมาย มกราคม ปี 2564 | ผลการสำรวจความคิดเห็น ของชนกลุ่มเป้าหมาย มกราคม ปี 2565 | ผลการสำรวจความคิดเห็น ของชนกลุ่มเป้าหมาย มกราคม ปี 2566 | ผลการสำรวจความคิดเห็น ของชนกลุ่มเป้าหมาย มกราคม ปี 2567 |
| การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการ คัดเลือกตัวอย่างให้ได้มีความ เหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ ของการศึกษามากที่สุด โดยได้ทำ การเก็บตัวอย่างจากตัวแทนสถาน ประกอบกฐาธิ์เชิงต่าง จำนวน 2 บริษัท ประกอบด้วย บริษัท อี โคโนมา โพลิเอสเตอร์ อินดัสตรี จำกัด และบริษัท บริษัท เอ็มเอซี โพลิเมอร์ จำกัด | การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการ คัดเลือกตัวอย่างให้ได้มีความ เหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ ของการศึกษามากที่สุด โดยได้ทำ การเก็บตัวอย่างจากตัวแทนสถาน ประกอบกฐาธิ์เชิงต่าง จำนวน 2 บริษัท ประกอบด้วย บริษัท อี โคโนมา โพลิเอสเตอร์ อินดัสตรี จำกัด และบริษัท บริษัท เอ็มเอซี โพลิเมอร์ จำกัด | การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการ คัดเลือกตัวอย่างให้ได้มีความ เหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ ของการศึกษามากที่สุด โดยได้ทำ การเก็บตัวอย่างจากตัวแทนสถาน ประกอบกฐาธิ์เชิงต่าง จำนวน 4 บริษัท ประกอบด้วย บริษัท อี โคโนมา โพลิเอสเตอร์ อินดัสตรี จำกัด บริษัท บริษัท เอ็มเอซี โพลิเมอร์ จำกัด 3 บริษัท ส ลิจิโนโมโมเอ จำกัด | การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการ คัดเลือกตัวอย่างให้ได้มีความ เหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ ของการศึกษามากที่สุด โดยได้ทำ การเก็บตัวอย่างจากตัวแทนสถาน ประกอบกฐาธิ์เชิงต่าง จำนวน 4 บริษัท ประกอบด้วย บริษัท อี โคโนมา โพลิเอสเตอร์ อินดัสตรี จำกัด 2 บริษัท บริษัท เอ็มเอซี โพลิเมอร์ จำกัด 3 บริษัท ส ลิจิโนโมโมเอ จำกัด | การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการ คัดเลือกตัวอย่างให้ได้มีความ เหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ ของการศึกษามากที่สุด โดยได้ทำ การเก็บตัวอย่างจากตัวแทนสถาน ประกอบกฐาธิ์เชิงต่าง จำนวน 4 บริษัท ประกอบด้วย บริษัท อี โคโนมา โพลิเอสเตอร์ อินดัสตรี จำกัด 2 บริษัท บริษัท เอ็มเอซี โพลิเมอร์ จำกัด 3 บริษัท ส ลิจิโนโมโมเอ จำกัด |

ตารางที่ 4-5 (ต่อ)

| | | | | |
|--|--|--|--|--|
| ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2563 | ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2564 | ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2565 | ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2566 | ผลการสำรวจความคิดเห็น รายงานผลการปฏิบัติงาน มกราคม ปี 2567 |
| | | | <ol style="list-style-type: none"> เพิ่มการส่งมาขอรับงานจ้างเลี้ยงที่อยู่ภายในกลุ่มบริษัท GC ด้วย (ก่อนหน้ายังไม่ได้ส่งมา) ส่งมา ณ ตัวแทนสถานประกอบการ 3 ตัวอย่างต่อ 1 แห่ง เพื่อให้สอดคล้องตามแนวทางปีโครงสร้าง ปี 2566 | |

2. ผลการสำรวจความคิดเห็น

2.1 การปฏิบัติงาน

- > ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดรู้จักโครงการ
- > ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่ชอบโครงการ
- > ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่พอใจได้รับผลกระทบจากโครงการ

2.2 ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ

- > ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่พอใจได้รับผลกระทบจากโครงการ
- > ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่ชอบโครงการ
- > ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่พอใจได้รับผลกระทบจากโครงการ

2.3 ความเสี่ยง

- > ความเสี่ยงต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ
- > ความเสี่ยงต่อความรับผิดชอบต่อสังคมของโครงการ
- > ความเสี่ยงต่อความรับผิดชอบต่อเศรษฐกิจของโครงการ

| ตารางที่ 4-5 (ต่อ) | | | | |
|--|--|--|--|--|
| ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน ภาคการฯ ปี 2563 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน ภาคการฯ ปี 2564 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน ภาคการฯ ปี 2565 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน ภาคการฯ ปี 2566 | ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน ภาคการฯ ปี 2567 |
| ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและ ระบบการดูแลความปลอดภัยของ โครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นใน ระดับมาก | ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและ ระบบการดูแลความปลอดภัยของ โครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นใน ระดับมาก | ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและ ระบบการดูแลความปลอดภัยของ โครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นใน ระดับมาก | ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและ ระบบการดูแลความปลอดภัยของ โครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นใน ระดับมาก | ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและ ระบบการดูแลความปลอดภัยของ โครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นใน ระดับมาก |

ภาคผนวก ค.5

กิจกรรมชวนออกกำลังกายเพื่อสุขภาพ

ARO Health Promotion Journey

2024



วิธีการลงทะเบียน

1. Scan QR Code Line



2. กรอกรายละเอียดเพื่อลงทะเบียน

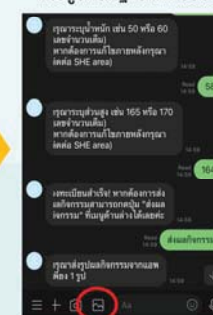
- GC สาขา
- Indicator
- รหัสพนักงาน
- น้าหนัก
- ส่วนสูง

วิธีการส่งหลักฐานรูปถ่ายเพื่อสะสม Cals.

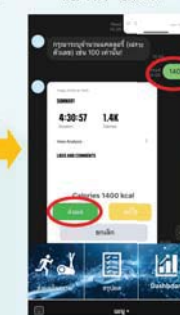
1. เลือกเมนูส่งผลกิจกรรม



2. ส่งรูปหลักฐาน Cals จาก Application ออกกำลังกาย หรือรูปหลักฐานกิจกรรมอื่นๆ



3. ใส่ตัวเลขจำนวน Cals ตามความเป็นจริง และกด "ส่งผล"



ออกกำลังกายสะสม Calories.

Cycling:
60,000 Cals.



Run/Walk:
20,000 Cals.



Others:
30,000 Cals.



ออกกำลังกายประเภทใดก็ได้ สะสมพลังงาน
ส่งหลักฐานเป็นรูปภาพจาก Application ออกกำลังกาย
เข้าใน Line ARO Go Fit Together

เลือกประเภทการออกกำลังกาย



ระยะเวลาสำหรับร่วมกิจกรรมสะสม Cals. Mar-Aug 2024 (6 months)

ARO

Team A-MN

- A-MN-A1
- A-MN-A2
- A-MN-MP
- A-MN-CS
- A-MN-RM
- T-II
- TP-PP

Team A-P1

- A-P1-OP
- A-P1-TE
- A-P1-AU
- Q-SH-A1
- Q-SH-CM
- H-GA-RS
- T-TA

Team A-P2

- A-P2-OP
- A-P2-TE
- A-P2-AU
- Q-SH-A2
- Q-SH-CM
- T-LB-O3
- H-GA-FS